

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **8126** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. И. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С. - град – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Във връзка с направеното от жалбоподателя искане за назначаване на експертиза, съдът, като взе предвид становището на ответника и направените от него възражения, че се прави опит за пререшаване на въпрос, който е решен с влезли в сила съдебни решения, намира, че доказателственото искане на жалбоподателя следва да бъде отхвърлено. Въпросите, на които се търси отговор чрез експертизата, са свързани с установяването на осигурителен стаж на жалбоподателя при ДФ „С.“. Този въпрос е изяснен и решен с влязлото в сила Решение от 02.01.24 г. по адм.дело № 10424/22 г. на АССГ, с което е отхвърлена жалбата срещу Решение № 2153-21-333/17.10.22 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, а с последното е отхвърлена жалбата на Е. Г. И. срещу Разпореждане № [ЕГН]/275/25.02.22 г. и Разпореждане № [ЕГН]/40/10.06.22 г., чийто предмет е отпускане на лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване на

жалбоподателя. Преразглеждането в настоящото производство на въпроса относно стажа на жалбоподателя при осигурител и за периоди, за които вече има произнасяне от съда, е недопустимо. С оглед на това искането на жалбоподателя за назначаване на ССЧЕ следва да се остави без уважение.

По същите съображения и с оглед предмета на настоящото дело съдът преценява, че не е необходимо и присъединяването на материалите по адм. дело № 10424/2022 г., поради което и на основание чл. 253 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 14.10.25 г., с което се изисква за приобщаване адм.дело № 10424/2022 г. на АССГ.

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на ССЧЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р. – Считам, че издадените разпореждане и решение на ТП на НОИ са незаконосъобразни и неоснователни, поради което моля да постановите решение, с което да ги отмените. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесното решение на директора на ТП на НОИ С.-град. Същият се е произнесъл стриктно по искането на жалбоподателя. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

Адв. Р. – Възразявам за прекомерност на искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: