

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17428

гр. София, 22.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в закрито заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **4444** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на "БАВАРИЯ ТМ" ЕООД- [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22221524002405-091-001/27.11.2024 година, в частта, в която е изменен с Решение № 210/24.02.2025 година на Директор на Дирекция ОДОП в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за месец 10.2023 година, като установения данък за внасяне в размер на 7791,28 лева определил на данък за внасяне в размер на 1223,79 лева и в частта, в която е потвърден с Решението на Директор на Дирекция ОДОП в оспорената част на установените задължения за данък по ЗДДС за месец 11.2023 година и месец 12.2023 година, ведно с лихвите за забава.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визириания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на преpraщачата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК, жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира, че за правилното решаване на делото следва да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.06.2025 година от 10,10 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ-Б. ТМ“ ЕООД-

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА– ДЕКЛАРИРАЛ ЛИ Е ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС ПРЕД ОРГАНИТЕ НА НАП- АКО ДА КАКЪВ, КАКТО И ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ВСИЧКИ ФАКТУРИ, ПО КОИТО ПРЕТЕНДИРА ПРАВО НА ДАНЪЧЕН КРЕДИТ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163,ал.1 АПК ответникът по жалбата в 14 дневен срок от получаване на определението, може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство, като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че са налице основания за НЕПРИЗНАВАНЕ НА ВОД.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- В ТОВА ЧИСЛО ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА РЕВИЗИОННО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА, ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА РЕВИЗИИ И ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР, РД И РА СА ПОДПИСАНИ ОТ ОРГАНИТЕ, КОИТО СА ГИ ИЗДАЛИ И СЪСТАВИЛИ,

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА -ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА Ч.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО М. Й. С. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР Е ЗАМЕЛА ДЛЪЖНОСТТА – НАЧАЛНИК СЕКТОР „ РЕВИЗИИ“, К. Г. М. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И РА Е ЗАЕМЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ КЪМ ТД НА НАП- С. И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ, УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, ЛИЦЕТО И. Р. Н. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите и е била определена за ръководител на ревизията/ ПО КАКЪВ НАЧИН Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА/ В ТОВА ЧИСЛО И НА жалбоподателя и как същият избран за част от ревизиращия екип на жалбоподателя- въз основа на какъв документ, лицето Е. Г. В. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемала длъжността- СТАРШИ инспектор по приходите И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКЪВ ДОКУМЕНТ Е

ОПРЕДЕЛЕН ЗА ЧАСТ ОТ РЕВИЗИРАЩИЯ ЕКИП НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС И ВАЛИДЕН СЕРТИФИКАТ В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКУМЕНТИ, ВИЗИРАНИ В РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.45 ОТ ППЗДДС?
  2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ИЗПРАЩАНЕТО И ТРАНСПОРТИРАНЕТО НА СТОКАТА ОТ РБ ДО ГЕРМАНИЯ И ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ЧИЯ СМЕТКА Е ИЗВЪРШЕН ТРАНСПОРТЪТ?
  3. КОИ ЛИЦА СА ОСЪЩЕСТВИЛИ ТРАНСПОРТА ДО ГЕРМАНИЯ И СЪЩИТЕ РАЗПОЛАГАЛИ ЛИ С ТРАНСПОРТНИ СРЕДСТВА, ПОЗВОЛЯВАЩИ ИМ ДА ОСЪЩЕСТВЯТ ТРАНСПОРТА?
  4. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ПРЕХВЪРЛЯНЕ ПРАВОТО НА РАЗПОРЕЖДАНЕ НА СТОКАТА НА ПОЛУЧАТЕЛЯ ПО ДОСТАВКАТА- АКО ДА – КАКВИ ?
  5. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ФИЗИЧЕСКОТО НАПУСКАНЕ НА СТОКАТА НА ТЕРИТОРИЯТА НА РБ- АКО ДА- КОГА?.
  6. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ТРАНСПОРТЕН ДОКУМЕНТ ИЛИ ПИСМЕНО ПОТВЪРЖДЕНИЕ ЗА ПОЛУЧАВАНЕТО НА СТОКАТА ОТ ДОСТАВЧИКА?
  7. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОТКЪДЕ Е ЗАКУПИЛ , ПРИДОБИЛ ВЪПРОСНИТЕ КОЛИЧЕСТВА СТОКИ, ЗА ДА ОСЪЩЕСТВИ С ТЯХ ВЪТРЕОБЩНОСТНО ПРИДОБИВАНЕ?.
  8. ДОСТАВЧИЦИТЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ РЕАЛНО НА КОЯ ДАТА СА ПРЕДОСТАВИЛИ КОЛИЧЕСТВОТО СТОКИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЗА ДА МОЖЕ ТОЙ ДА ОСЪЩЕСТВИ ВОД В ПОСЛЕДСТВИЕ?
  9. ДОСТАВЧИЦИТЕ РАЗПОЛАГАЛИ ЛИ СЪС СКЛАДОВИ ПОМЕЩЕНИЯ ПОЗВОЛЯВАЩИ ИМ ДА СЪХРАНЯВАТ СТОКИТЕ И СЪЩИТЕ КАК СА ПРЕДАДЕНИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ- С КАКЪВ ТРАНСПОРТ, КОИ ЛИЦА СА ИЗВЪРШИЛИ НАТОВАРВАНЕТО НА СТОКАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, А В ПОСЛЕДСТВИЕ КОЙ Е ИЗВЪРШИЛ НАТОВАРВАНЕТО И НА КОЕ ТРАНСПОРТНО СРЕДСТВО, ЗА ДА МОЖЕ ДА СЕ ОСЪЩЕСТВИ ВОД ОТ СТРАНА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ?
  10. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ДАТАТА НА ПОЛУЧАВАНЕ НА СТОКАТА ОТ НИДЕРЛАНДСКИЯ КОНТРАГЕНТ - АКО ДА – КАКВИ, ИМА ЛИ ПЛАЩАНЕ НА АВТОМОБИЛИТЕ ОТ СТРАНА НА ТОВА ДРУЖЕСТВО И ИЗОБЩО ДОКУМЕНТИ ЗА ВОД, КАКТО И ПОТВЪРЖДАВАНЕ НА ПОЛУЧАВАНЕТО НА АВТОМОБИЛИТЕ ОТ СТРАНА НА НИДЕРЛАНДСКОТО ДРУЖЕСТВО?
- ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 400 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОЕВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5

ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО, А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

