

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8976** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД - редовно призован, се представлява от адв. Д., и адв. Г., с пълномощни по делото на л.19 и 20.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ НА ОКОЛНАТА СРЕДА - редовно уведомен, представлява се от юриск. Д., с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. М. Т. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза /КСТИЕ/ на 11.01.2023 година, в частта, изпълнена от вещите лице Т. и К..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лице, както следва:

Е. М. Т., 75 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Е. С. К., 50 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. Д.: /стр 9, пар. 4/ Знаете ли дали по това инвестиционно предложение е налице висящо административно производство или то е прекратено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Прекратено е. Коментираме това инвестиционно предложение, за да покажем, че „Т. С.“ е предприела мерки чрез инвестиционното намерение и го е входирила.

Адв. Д.: Дали има ново инвестиционно предложение входирано в РИОСВ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не знаем в последствие какво се е случило. Може би вече са взети съответните мерки за новото. Не ми е известно.

Адв. Д.: Нямам въпроси към експертизата, поради факта, че няма отговор на първи и трети въпрос, а само на втори въпрос. Експертизата изглежда обемна, обсъждани са много неща, но всъщност няма обсъждане на релевантните въпроси, които са поставени и са от значение за изхода на спора.

Напр. въпрос № 1 - какво е съотношението на разходите с ползите, като в обжалвания административен акт административният орган твърди, че съотношението ползи – разходи е 0,85. В представените от нас писмени доказателства за изготвяне на такава оценка, във връзка с новия план за развитие, експертите които са изготвили тази оценка като писмен документ, съотношението ползи – разходи е 0,52. Това е от съществена разлика, защото от насоките, които административният орган е издал, кога може да се допусне дерогация по чл. 123а, се казва, че коефициентът трябва да е поне 0,7. По нашето твърдение той е 0,5. В тази насока нямаме никакво изследване от страна на вещите лица.

Нямаме изследване по въпрос № 3 - каква е топлофикационната мощност на Т., която снабдява абонатите си и каква би била необходимата мощност на ел. енергия, чрез електропреносната мрежа, за да се замести тази топлофикационна мощ. Това наше твърдение е обосновано с незаконосъобразността на административния акт. Ако съдът прецени, че обжалваният акт не съответства на принципите заложи в АПК. В тази връзка настояваме да не се приема експертизата в тази част, в която не е даден отговор на въпроси № 1 и 3 и се извърши повторна експертиза или да се допълни настоящата. Ако настоящите вещи лица не могат да я изпълнят, моля да бъдат заменени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: по въпрос № 1. В момента текат новите програмни стратегии, национални планове 2018-2028 г., които касаят точно проблеми свързани с конкретния въпрос. Свързани са с планове и разчети, с виждания на собственика на Т..

Адв. Д.: Какъв е плана за развитие, ние сме представили по делото доказателства. В този план за развитие се вижда, че има една инвестиционна програма за един милиард и четиристотин милиона лева за обновяване на тези съоръжения.

Вещите лица следва да кажат, без да бъдат насочвани, всъщност за да се постигнат нивата на азотните оксиди, какви инвестиции и какви разходи трябва да се направят, за да се направи съпоставка между разходите и ползите за околната среда. Това го има по делото. Прието е като доказателство, т.е. какъв е планът до 2028 г. Административният орган е изчислил този коефициент. Ние сме изчислили друг

коэффициент. Трябва да се направи една съпоставка между разходи и ползи, за да може съдът потенциално да прецени тази разпоредба от закона, която казва, че дерогация по начало не може да се допусне, ако разходите значително надвишават ползите за околната среда. Това е смисълът на нашия въпрос към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Мога да допълня експертизата в икономическата част, като отговоря съобразно наведените в днешното съдебно заседание аргументи от жалбоподателя.

Адв. Д.: Посочили сме, че са налице насоки за изчисляване на съотношението и те са представени.

Ю.. Д.: Тези насоки не са нормативен акт. Не са насочващи. Бихте могли да се ползвате. Нямам възражения.

Адв. Д.: Дали е възможно от техническа гледна точка, ако Т. спре работата, електроразпределителната мрежа може да понесе това натоварване, за да се осигури отопление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: По отношение на енергийната система няма човек, който да направи анализ.

Адв. Д.: Да се приеме експертизата касаеща заключението на вещото лице Т., а вещото лице К. да допълни своето заключение до следващото съдебно заседание.

Ю.. Д.: Не възразявам заключението да бъде допълнено. Възразявам по приемане на заключението по първата част, защото не отговаря на въпроса, както е зададен. Не е достатъчно изчерпателен. Не отговаря на въпроса, така както е зададен. Да се даде отговор на втори въпрос. Показаните превишения на нормите на азотните оксиди, не противоречат за това. Никъде не е казано, че са осигурени необходимите действия от страна на Т. и няма превишение. Това не е вярно. Превишението е налице. С оглед на това да не се приема в тази част. Не съм съгласна с отговора.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението в частта изготвена от вещото лице Т..

На вещото лице Т. да се изплати възнаграждение в размер на 639 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 400 лева.

Издаде се 1 брой РКО за сумата от 400 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез процесуалните представители в 7-дневен срок от днес да довнесе по сметката на АССГ, сумата от 239 лева за вещото лице Т..

ОТЛАГА приемането на заключението в частта, изпълнена от вещото лице К..

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице К. да допълни заключението си, предвид поставените днес въпроси от страните.

УКАЗВА на вещото лице К., да представи допълнението към заключението най-късно 7-дни преди съдебното заседание.

ЗАМЕНЯ вещото лице Д. Г. - специалист електропреносна мрежа с вещото лице К. З. С., като същият да се уведоми, че следва да изготви своята част от експертизата най-късно 7-дни преди съдебното заседание.

Адв. Д.: Моля делото да се насрочи за месец април, за да може и вещите лица да изготвят заключението и да изчакаме приключването на сходни решения във ВАС.

Ю.. Д.: Не възразявам.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.4.2023 година, от 14.00 часа, за която дата страните и вещото лице К. са уведомени.

Да се призове вещото лице К. З. С. с указание да изготви своята част от заключението не по-късно от 7 дни преди съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: