

Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10588** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Й. А. – редовно призован, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № Ж – 625 / 30. 09. 2020г. на КЕВР, с което КЕВР е дала на [фирма] задължителни указания в 14 – дневен срок да извърши необходимите технически мероприятия и измести СТИ в електромерно табло, монтирано до или на границата на посочения в решението имот на Д. А..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.02.21 г. молба, с която се прави искане за допускане на СТЕ с поставени въпроси.

Юрк. Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането за експертиза. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Искането за експертиза считам за неотнормимо. Нямам доказателствени искания.

Д. А. – Оспорвам жалбата. Желанието ми е електромера да бъде изкаран навън, да не е в имота, и считам, че КЕВР правилно са се произнесли по моята жалба. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административната преписка.

По искането за назначаване на СТЕ с посочени задачи съдът намира, че същата не е относима и не би могла да допринесе за правилното решаване на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

Отхвърля искането на жалбоподателя за допускане на експертиза.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Н. - Считаме издадения административен акт от КЕВР за незаконосъобразен. Електромерното табло е поставено в имота на заинтересованата страна преди 1999 г., когато нормативната уредба е нямала изисквания същите да се монтират до границата на имота. След 1999 г. нормативната уредба се променя, но същата действа за напред във времето и не следва да урежда правоотношения преди това. Считаме, че в случай, че законодателя е искал да придаде обратна сила на тази разпоредба това щеше да стане с изрична ПЗР. Подробни съображения са изложени в жалбата. Моля да ни бъдат присъдени направените разности.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

Д. А. – Моля да бъде отхвърлена жалбата и да потвърдено решението на КЕВР.

Съдът дава 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: