

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5828** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,05 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Р. М. П. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Зарева с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Т. Ч.-Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпилото в срок допълнително заключение на съдебносчетоводната експертиза.

Адв. Зарева: Считам, че вещото лице е отговорило частично на поставените въпроси. Заключение е във вид, в който вещото лице смята, че е правилно. Има изведени правни изводи, което е недопустимо. Моля вещото лице да изготви заключението в

два варианта – така, както тя смята за правилно, и така, както са поставени въпросите от нас. А това, което е правилно, да реши съдът.

Юриск. А.: Моля да се изслуша вещото лице. Посочените възражения са по същество.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване на вещото лице, със снета по делото самоличност.

Вещото лице: Представила съм заключение, което поддържам. Приготвила съм като приложение допълнение към допълнителното заключение относно доходи на Г. П., в което е коригиран паричният поток за 2003 и 2004 г., което рефлектира и върху следващите периоди и с което се променя разполагаемостта на средствата за 2006, 2010 и 2011 г. и също така съпоставката на приходи и разходи за 2012 г. Приложението е като допълнение към допълнителното заключение.

Адв. Зарева: Защо не сте включили сумата от 54 000 лв.?

Вещото лице: В самата декларация на Г. П. пише, че сумата е от доходи по трудови правоотношения. Тези доходи са включени в паричния поток.

Адв. Зарева: Когато лицето е в командировка в чужбина, това какъв доход представлява и парите някъде отразяват ли се?

Вещото лице: Би трябвало да се отразяват в разплащателната ведомост, но такава по делото няма представена.

Адв. Зарева: Относно 73 000 лв., в делото има доказателства, събрани от следствените органи, че тези пари не са нейна собственост. Сметката ѝ е била ползвана единствено като транзит.

Вещото лице: Експертизата е счетоводна и счетоводството работи с документи, а няма такъв документ, от който да е видно, че колата е на еди-кой си, т.е. че тази сума е на трето лице. Няма договор, представен за покупко-продажба на кола. Аз помолих да ми бъде представен, но не ми беше представен.

Адв. Зарева: Нямам други въпроси. Не възразявам представеното днес приложение да се приеме заедно с допълнителното заключение, но оспорвам същото.

Юриск. А.: Нямам въпроси. Считам, че заключението е обосновано и следва да се приеме заедно с днес представеното приложение.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** допълнителното заключение ведно с днешното приложение.

Разходен касов е издаден в предходното съдебно заседание.

Адв. Зарева: Оспорвам експертизата. Моля да бъде допусната повторна експертиза на допълнителното заключение, във връзка с въпросите, по които е изготвено допълнителното заключение, и по-конкретно да се включи сумата 54 000 лв.; да се изключи сумата от 73 000 лв.; да се включи и сумата за получените от [фирма] доходи, за което има служебна бележка.

Вещото лице: Считам, че ще се получи дублиране между сумата от 54 000 лв. и трудовите възнаграждения, но ще направя заключението.

Юриск. А.: Възразявам. Аз вече казах, че допълнителното заключение е обосновано, и няма как да не възразя относно искането за повторна експертиза.

С оглед направеното оспорване

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна експертиза, която да отговори на формулираните от жалбоподателя въпроси към приетата днес допълнителна ССЕ, с уточнението, изрично направено днес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 200,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещото лице Т. Т. Ч.-Г., работила по делото до този момент, която беше уведомена за поставената задача.

Адв. Зарева: Моля да насрочите делото за след 9.1.2019 г., тъй като имам дело в П..

Вещото лице: Имам пътуване на 9.1.2019 г.

За изслушване на заключението

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 6.2.2020 г. от 9,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: