

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **6909** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ предвид липсата на процесуални пречки

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. М. - Поддържам жалбата.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи фактите и обстоятелствата, на които основава исканията и възраженията си и от които черпи благоприятни за себе си последици.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи фактически основания и спазването на законовите изисквания за издаване на акта.

Юрк. М. - Представям и моля да приемете писмо на [фирма] до КЗД от 20.07.2021 г.,

към което са приложени следните писмени доказателства: писмо до главния изпълнителен директор на [фирма] от 12.07.2021 г. за предприети действия по изпълнение на решението на КЗД, с приложени към писмото проформа фактура с ценова оферта от 09.07.2021 г. за закупуване на устройства за изчакване на стълби с инвалидни колички; писмо от 19.07.2021 г. на гл. изпълнителен директор на „Български пощи“, с което се дава разрешение за закупуване на устройство за изчакване на стълби за инвалидни колички; снимков материал на изградена рампа и поставен звънец. Представям още заверено копие на молба с вх. на КЗД № 16-20-1712 от 15.11.2021 г. с приложена фактура от 30.09.2021 г. на [фирма] за закупуване на цитираното устройство, ведно с протокол от 30.09.2021 г. за извършени проби, въвеждане в експлоатация и обучение, декларация от [фирма] от 14.01.2013 г. за съответствие на уреда с Европейска директива 89/336/Е., както и заповед с № РД-8-458/09.11.2021 г. на гл. изпълнителен директор на [фирма] за определяне на служител в пощенски станции на длъжност „офис мениджър“, отговарящо за стопанисване, опазване и управление на монтираното в ПС С. устройство. Представям и заверено копие на снимков материал 2 бр. на устройството.

Юрк. К. - Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА днес представените от юрк. М. доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. М. – Моля да уважите жалбата. Поддържам изложените съображения в жалбата. Видно от представените в днешното съдебно заседание доказателства [фирма] са изпълнили всички законосъобразни изисквания за осигуряване на достъпна архитектурна среда, като своевременно представляваното от мен дружество е уведомило насрещната страна за предприетите действия в изпълнение на принудителните административни мерки. Въз основа на гореизложеното моля да постановите решение, с което да отмените оспореното решение като неправилно, незаконосъобразно и необосновано, поради противоречие с материалноправните разпоредби. Алтернативно моля да постановите решение, с което да измените обжалваното решение, в частта относно наложената имуществена санкция до предвидения минимум от 250 лв. съгласно чл. 82, ал. 2 от ЗЗД. Моля да ни присъдите направените разноски, а именно юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 24 от Наредбата за правната помощ.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите процесната жалба като неоснователна и недоказана. Оспореното решение е законосъобразен административен акт, издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Обратно на твърдяното в жалбата не е налице липса на мотиви в оспореното решение.

Включително е отчетено и обсъдено обстоятелството, че в хода на производството пред Комисията [фирма] са представили доказателства за поставяне на рампа на процесния обект, която обаче видно от тях не е била годна за използване самостоятелно от лица с ограничена подвижност към онзи момент. Комисията е отчела в решението си положените усилия, които обаче не променят факта, че не е била изградена достъпна архитектурна среда, с оглед на което моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканото с жалбата и в днешното съдебно заседание възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: