

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7789** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Б. – редовно призован чрез пълномощниците си, се явява лично и с АДВ. П. П. и АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Завеждащ Консулска служба в Посолство на Република България в Р. - Кралство М. – редовно призован, се представлява от ЮРК. В. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираната жалба от гражданина на Кралство М. З. Б., чрез пълномощника му адв. П. срещу постановения Отказ за издаване на виза „D“ от 17.07.2023 г. от служител на Посолството на Република България в Кралство М., по Заявление за виза от 20.12.2022 г.

ДОКЛАДВА приложените заверени копия от документи към административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила, на основание чл. 186 във вр. чл. 192 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК информация от зам.-председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“

(ДАНС).

ДОКЛАДВА постъпила, на основание чл. 186 във вр. чл. 192 от ГПК във в чл. 144 от АПК информация от Дирекция „Миграция“ и приложената към същата Справка от сектор „Миграция“ към ОДМВР - В..

АДВ. П.: Не сме официално уведомени за постъпилата информация от ДАНС. Вчера се запознахме, но не сме официално уведомени и ще направим доказателствени искания в тази насока.

Поддържаеме жалбата. Във връзка с представената документация както от Сектор „Миграция“ във В., която сочи липса на икономическа активност на регистрираната в България фирма на жалбоподателя, която е регистрирана във В., така и във връзка с писмото на зам.-председателя на ДАНС, в което се сочи, че чуждестранното дружество на клиента ни в Т., М., което е открило търговско представителство на територията на страната, липсват данни за неговата икономическа активност, за нас възниква правото да оспорваме тези твърдения на тези две институции, доколкото считаме, че липсва и общо съгласувателно становище, което е да било представено на административния орган.

То не е издадено в административната процедура и именно за това ще направим доказателствени искания да оборим така изложените твърдения за липса на икономическа активност както на българското представителство на търговското дружество, управлявано от жалбоподателя, така и за липсата на икономическа активност на фирмата му в М., въз основа която е открито търговското представителство, а това е и основанието, на което жалбоподателят е кандидатствал за издаването на виза за дългосрочно пребиваване.

В тази връзка, доколкото успяхме вчера да се подготвим, на първо място, по отношение на констатациите на Дирекция „Миграция“ за липса на икономическа активност на фирмата в М., представям извлечение от банковата сметка от мароканската фирма, за периода от м. април до м. август тази година, което сочи постъпвалите суми от дейността на мароканското дружество. Ако съдът желае, може да направим и превод. Представяме ги в момента само за справка и молим да ни дадете възможност да ги представим с легализиран превод.

На следващо място, понеже отново там се сочи, че има липса на икономическа активност на регистрираната фирма в България на жалбоподателя, която е със същото име „Б. К.“, регистрирана във В., представям на съда, вече са на български език, два нотариални акта за два имота в България, които са закупени от тази фирма, заедно с едно Удостоверение към момента за регистрацията на фирмата, тоест, от представените два нотариални акта и от удостоверението е видно, че веднага след като тя е била регистрирана е започнала да има икономическа активност, тоест, купила е два имота тази фирма чрез него като управител, макар и действащ като пълномощник. Считаме, че така представените доказателства оборват изложените твърдения от Дирекция „Миграция“ - В. за липсата на каквато и да била икономическа активност, защото те сочат, че нямало табела, нямало служители, имало само една обява за работа за секретарка и за брокер. Те са на български език и моля да бъдат приети, заедно с едно удостоверение от Агенция по вписванията, издадено към датата на регистрацията на дружеството в България.

По отношение на представеното извлечение от движението по банковата сметка, то не е достатъчно, за да удостоверим факта, че се извършва търговска дейност в М., но тъй

като това са данни за такава дейност, ще ни даде възможност да искаме от Вас да ни дадете допълнителен срок, до следващото съдебно заседание, в който да представим писмени документи, с които да установим, че мароканската фирма извършва дейност. Извлечението от банковата сметка, което ви представих само за сведение и което ще представим с превод е само в подкрепа, че жалбоподателят има открити счетоводни фирми в няколко държави в Европа. Тук е просто поредната такава, която открива.

Следващото доказателство, което моля да приемете и да приложите по делото е копие на карта за постоянно пребиваване за срок от 5 (пет) години в Кралство Испания, издадена през февруари тази година. Представяме я в подкрепа на предходно представената към заявлението шенгенска виза за Кралството, която е била издадена на моя жалбоподател. Моля да приемете това доказателство, с което се опитваме да оборваме изразеното отрицателно становище от сектор „Миграция“ към Дирекция „Миграция“ - В. и писмото от зам. – председателя на ДАНС, в които документи се сочи, че клиентът ни не е доказвал реални причини да пребивава в България. С други думи, становището на тези институции е отрицателно, като се правят внушения, че той би бил емигрант в България, а това не е така. Жалбоподателят и в момента пътува свободно, посещава България, пребивава в Испания. Разбира се, може да се възползва от възможността за промяна на неговото постоянно пребиваване от една държава на ЕС в друга, в случая България, но тъй като говорим за конкретната процедура, за която твърдим, че не е извършена в цялост, поради което и това ми е последното доказателствено искане – да задължите ответната страна да представи в цялост пълната административна преписка, тъй като тя е подала една молба, ответната страна, в която сочи, че не е представена в цялост и моли да дадете срок да представят допълнително останалата част от документите, но след това те не са представили никакви документи. Поради този факт, моля, да приемете това писмено заверено копие от неговата карта за постоянно пребиваване, издадена от Кралство Испания, като доказателство по делото, което оборва констатациите, направени единствено в следствие на анализа на подадените документи от жалбоподателя. Дори не са проверили в ШИС този човек влизал ли е, излизал ли е в Шенген, в България.

ЮРК. З.: Оспорвам така предявената жалба. Представям и моля да приемете останалата част от документите от административната преписка. Представям ги с ръкописно изготвен опис. Подготвила съм тези документи, които не изхождат от жалбоподателя и са част от представените ви днес в копие за другата страна, а тези, които изхождат от тяхната страна просто съм ги посочил в опис, като по делото представям заверено копие. Моля да бъдат приети като писмени доказателства представените документи от административната преписка.

Самото Заявление, което е подадено от жалбоподателя за издаване на виза за дългосрочно пребиваване го представям също и то е на френски език. Попълнено е лично от жалбоподателя заявлението за издаването на виза.

В допълнение искам да обърна внимание на съда, че в съгласувателната процедура са ангажирани трите служби - Консулската служба, съответните поделения на Национален визов център при МВнР и дирекциите „Миграция“, и ДАНС, като писмото на ТД „Национална сигурност“ – В. е част от информацията, ползвана при тази процедура.

АДВ. П.: Само искаме да насочим вниманието на съда специално към писмото на ТД

на ДАНС – В., че датата му е отпреди въобще да сме заявили искане за издаване на виза. Само моля да съобразите, че писмото е от 24.01.2022 г., а заявлението е от 20.12.2022 г.

ЮРК. 3.: Да се приемат представените документи от процесуалния представител на жалбоподателя като доказателства по делото.

Съдът, с оглед становището на страните, счита че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените към жалбата документи, които са в превод на български език, с оглед изискването на чл. 14, ал. 3 от АПК. За останалите, следва да бъде предоставена възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да представят същите в превод на български език или поне на тези от тях, които считат, че са относими към предмета на настоящия правен спор и ще се ползват от тях.

ОСНОВАТЕЛНИ са направените искания от страните за приобщаване като доказателствата по делото на представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя заверени копия на Удостоверение, издадено от Агенцията по вписванията от 30.05.2022 г., Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот и на документ за постоянно пребиваване в Кралство Испания, издаден на жалбоподателя, със срок на валидност до 25.09.2027 г., както и на представените по опис заверени копия от документи, представляващи част от административната преписка, оформена по повод издадения и оспорен в настоящото производство Отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване.

Като писмени доказателства по делото следва да бъдат приобщени и постъпилите на основание чл. 186, във вр. чл. 192 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК официални данни от ДАНС и Дирекция „Миграция“ при МВР.

С оглед ефективното упражняване правото на защита на жалбоподателя в настоящото производство, на процесуалните му представители следва да бъде предоставена възможност в следващо съдебно заседание да ангажират и други доказателства в подкрепа на твърденията в жалбата.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя заверени копия на Удостоверение, изх. № 20220530122901 от 30.05.2022 г. издадено от Агенцията по вписванията, Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 135, том III, рег. № 2195, дело 384/22 г., вписан в Службата по вписвания с Акт № 31, том 10, дело 1080/22 г., Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 370, том II, рег. № 4003, дело № 321 от 2022 г., вписан в Службата по вписвания с Акт 189, том VII, дело 1111/22 и заверено копие от документ за постоянно пребиваване в Кралство Испания, издаден на жалбоподателя, със срок на валидност до 25.09.2027 г.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените по опис от процесуалния представител на ответника заверени копия от документи, съдържащи се в административната преписка, оформена по повод издаването на оспорения административен акт.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото постъпилите, на основание чл. 186

във вр. чл. 192 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, официални данни от ДАНС и от Дирекция „Миграция“ при МВР.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на страните да ангажират и други доказателства, които считат за относими към предмета на правния спор.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя най-късно в следващото съдебно заседание да представят в превод на български език, приложените документи на чужд език към Заявлението за издаване на виза.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.11.2023 г., от 11:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: