

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4519

гр. София, 18.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разгледа дело номер **5049** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 3, във вр. с ал. 2 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане от 18.06.2021 г. на [фирма], представлявано от Г. Д., чрез адв. А. Т., за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение на заповед № РД-05-125/22.04.2021 г., издадена от директора на Регионална дирекция на горите – С..

Със заповедта, на основание чл. 254, ал. 1 от Закона за горите е наложена ПАМ – „спиране за срок от 4 месеца дейността на обект, в който постъпва, преработва се или, от който се експедира дървесина, считано от датата на издаване на заповедта, собственост на [фирма], представлявано от Г. Д., с рег. Производствена марка № Р 0072.

След преценка на наведените с жалбите доводи и на доказателствата по делото, съдът счита искането за спиране на заповедта за ДОПУСТИМО, предвид наличието на подадена жалба срещу акта по същество, а разгледано по същество: ОСНОВАТЕЛНО по същество, по следните аргументи:

Съгласно разпоредбата на чл. 254, ал. 2 от ЗГ подадената жалба не спира изпълнението на ппроцесната заповед.

В настоящия казус е видно, че административният акт подлежи на незабавно изпълнение по силата на нормативен акт. Налице е допуснато по силата на закона предварително изпълнение на акта, което сочи, че законодателят презюмира наличието на особено важен държавен или обществен интерес. За разлика от хипотезите, когато с изрично разпореждане административният орган може да допусне предварително изпълнение на акта, само при наличието на предпоставките по чл. 60, ал.1 от АПК, в които административният орган следва не само да посочи някоя от тях, но и подробно да я мотивира, в този случай органът издал акта не е длъжен да излага конкретни мотиви относно съществуването на някое от предвидените в чл. 60

от АПК условия, тъй като горните се предполагат по силата на закона.

Тази законова презумпция е оборима. Обратно, целта на спиране изпълнението на административния акт е да се осигури защита на правния интерес на лицето, подало жалбата. При липсата на нормативно, регламентирани критерии чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, съдебната практика е възприела като основен критерий възможността за настъпване на евентуални сериозни неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя, които да са от такова естество, че да могат да се противопоставят по значимост на изброените в чл. 60, ал.1 от АПК цели, съответно възможността от настъпване на значителни или труднопоправими вреди за жалбоподателя / арг. чл. 166, ал.2 от АПК/.

Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на процесната заповед, респ. на обществения интерес, е от голяма значимост. В тежест на жалбоподателя пред съда е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

За да се спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта е необходимо адресатът на акта, искащ спиране, да докаже чрез надлежни доказателства, че то би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда като настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно.

Изложените в жалбата съображения и обстоятелства са нови и касаят евентуални значителни вреди както на жалбоподателя, така и на трети лица, от допуснатото по закон предварително изпълнение. Жалбоподателят е представил доказателства в подкрепа на твърдението си, а именно: счетоводен баланс, видно от който дружеството има активи в размер на 576 000 лв и пасиви – в размер на 350 000 лв. Представен е и отчет за приходите и разходите, видно от който дружеството има приходи в размер на 1603 000 лева за 2016 г. Съдът намира, че е напълно възможно, при незабавното изпълнение на заповедта да се преустанови дейност с значителни обороти на дружеството, което предполага освобождаване от трудова заетост на голям брой работници и служители, което в условия на пандемия безспорно са изключително тежки финансови последици за тези лица.

Съдът намира, че посочените в искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на административния акт фактически обстоятелства за наличието на значителна или трудно поправима вреда, са напълно противопоставими на целите по чл. 60, ал. 1 от АПК. Същите са доказани и обосновани с доказателства. Никакви интереси на държавата не са застрашени във висока степен и не са противопоставими на правото на труд на десетки работници и служители в условия на пандемия, нещо повече при незаконосъобразно спиране на дейността на дружеството е възможно да се нанесат и вреди на фиска. При влизане в сила на ПАМ няма пречка същият да бъде приложен за същия период от време с друга начална дата. С други думи – нуждите на работниците и на дружеството - жалбоподател, които са защитени от закона, надделяват тези от изпълнението на заповедта като не се установява по делото заплахата от сериозно накърняване на общ. интерес при липса на незабавно изпълнение на заповедта.

Съдът намира, че оспореното предварителното изпълнение на акта следва да бъде спряно до разрешаване на спора по същество, предвид наличие на законовите предпоставки по чл. 166, ал. 2 от АПК..

Предвид изложеното и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪД С.-град, II отд., 33 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА, по искане на [фирма], представлявано от Г. Д., чрез адв. А. Т., допуснатото по силата на закон предварително изпълнение на заповед № РД-05-125/22.04.2021 г., издадена от директора на Регионална дирекция на горите – С..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: