

Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7182** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. О. и юрк. Г., с днес представени пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ Зам.-министъра на труда и социалната политика и ръководител на УО на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. при Министерство на труда и социалната политика – редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото и днес представено такова.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.- 27 от Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционно фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалби подадена от [фирма], срещу Решение № РД-09-48/58 от 10.07.2020 г. издадено от зам.-министъра на труда и социалната политика и

ръководител на УО на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. Министерство на труда и социалната политика.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 28.08.2020 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА становище от 22.09.2020 година от ответника, с което същият е взел становище по същество на спора и е представил писмени документи за приемане.

ЮРК. О.: Поддържам жалбата, както и изложените в нея аргументи. Не възразявам да се приеме административна преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис с препис за насрещната страна. Нямаме доказателствени искания. Във връзка с искането за допускане на гласни доказателствени средства от ответната страна с разпита на двама души свидетели, а именно И. П. и М. А., заявяваме на съда, че оспорваме същото, тъй като съгласно чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ законодателят е предоставил изцяло правомощията на ръководителя на управляващия орган /УО/ да определи финансовата корекция по основание и размер и в този смисъл считаме, че констатациите в одитния доклад не съставляват самостоятелно правно основание за взимане на решение от страна на УО за определяне размера на наложената финансова корекция. Считаме, че констатациите в одитния доклад имат препоръчителен характер. В допълнение следва да отбележим, че самият ръководител на УО не е взел в предвид дадените в доклада препоръки относно определяне размера на наложената финансова корекция, като е определил многократно по-висока такава в размер на 25% вместо 10% и при база, която се различава от тази, която е посочена в констатациите на одитния доклад. Отбелязвам, че ЗУСЕСИФ изрично посочва, че сертифициращият орган извършва сертифициране на разходите на база проверка на документи, предоставени от УО и след като се увери в допустимостта на декларираните разходи. В този смисъл считаме, че призоваването на свидетелите няма да доведе до изясняване на фактите и обстоятелствата по спорния казус доколкото същите са отразени в одитния доклад и в доказателствата по делото. Моля да ни се предостави възможност да се запознаем с допълнително представените от ответника писмени доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, както и допълнително приложените към становището ни от 21.09.2020 година и молбата ни от 30.07.2020 година доказателства. Поддържам искането за допускане на свидетели, но в случай че бъде преценено, че двама свидетели са прекомерни по отношение на установяването на едни и същи обстоятелства поддържам искането за допускане на един свидетел на основание чл.159, ал.2 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК, като това да бъде свидетелят И. П. държавен служител и ръководител на одитния екип, който да бъде при режим на призоваване с адрес: [населено място], [улица]. В случая финансовата корекция е в следствие на сложен фактически състав, който е стартиран първоначално от констатации на одитния орган. Независимо от това, че финансовите корекции се определят по основание и размер от ръководителя на УО по основание и компетентност считаме, че одитният орган има функции по смисъла на чл.74 от ЗУСЕСИФ, които, съгласно тяхната констатация по отношение на системите за

управление и контрол, имат важно значение, както и имат важно значение по отношение на това доколко ще бъдат признати сертифицираните разходи на ниво програма. Тоест експертното становище на одиторите от ИА „Одит на средствата от Европейския съюз“ считаме, че са от съществена важност за изясняване на спора по делото.

ЮРК. О.: В подкрепа на нашето твърдение, че одитният доклад не е самостоятелно правно основание за определяне и налагане на финансова корекция, бихме искали да посочим съдебна практика на ВАС, а именно адм. дело № 11082 по описа за 2018 година, в което по безспорен начин се излага тезата, че одитният доклад отразява правомощията на одитния орган като такъв и той не следва да припокрива правомощията на УО по разглеждане на разходите при определяне на финансова корекция, в случай че е налице основание за това.

ЮРК. А.: Цитираното решение е цитирано и в жалбата, както и във възражението при стартиране на процедурата за налагане на финансовата корекция, като УО се е произнесъл мотивирано в тази част по отношение на нашите съображения. Моля да ми бъде предоставена възможност да взема становище по днес представените от жалбоподателя писмени документи.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, допълнително представените от ответника с молби от 30.07.2020 г., 10.08.2020 г. и 21.09.2020 г., както и днес представените от процесуалните представители на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

ДАВА възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да се запознаят с представените от ответника допълнителни писмени доказателства и в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание и да вземат становище по тях.

ДАВА възможност на ответника да се запознае с представените днес от страна на адв. О. писмени доказателства и в 7-дневен срок от днес да изрази становище по тях.

СЪДЪТ, по отношение на направеното искане за допускане на гласни доказателствени средства счита същото за допустимо, с оглед изясняване спора и предмета на делото, но при условията на чл.159, ал.2 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, тъй като се иска събирането на гласни доказателствени средства за изясняване на едни и същи факти и обстоятелства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на ответника, с разпита на един свидетел при режим на призоваване, а именно свидетелят И. П., който да бъде призован от адрес: [населено място], [улица] за дата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.02.2021 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатият свидетел.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: