

# РЕШЕНИЕ

№ 6748

гр. София, 17.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7748** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 16.06.2021 г., постановено по НАХД № 4718/2021 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 93 състав, е отменено Наказателно постановление № 315624/14.07.2017 г., издадено от заместник – кмет на Столична община, с което на А. М. Д., на основание чл. 35, ал. 7, т. 1, вр. чл. 35, ал. 1, вр. чл. 34, а. 3 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /отм./ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл. 18, т. 1, б. „а“, „б“ и „в“, вр. чл. 35, ал. 1, вр. чл. 34, ал. 3 от Наредбата.

С касационната жалба се иска отмяна на въззивното решение, като са изложени подробни доводи, които обаче не са релевантни към аргументите на районния съд, с които е отменено процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът е представляван от юрк. В., която поддържа така подадената жалба и моли решението да бъде отменено, а наказателното постановление – потвърдено, по изложените в жалбата мотиви.

Ответникът – А. М. Д., представляван от адв. В. В. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за основателна. Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Ц. Д. Д. – актосъставител, и К. С. Т. – свидетел при съставяне на акта, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите констатации на районния съд. С обжалваното решение, Софийският районен съд, с оглед събраните и приети по делото писмени и гласни доказателства, е приел за установено, че на 18.06.2017 г. на А. М. Д. е съставен АУАН, в който е отразено, че на същата дата Д. е пътувал в Метро с инв. № 1 на СКГТ, в посока след спирка „Стадион В. Л.“ към „С.“, без редовен документ и отказал да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролора. Нарушението е квалифицирано като такова по чл. чл. 18, т. 1, б. „а“, „б“ и „в“, вр. чл. 35, ал. 1, вр. чл. 34, ал. 3 от Наредбата /отм./. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и процесното наказателно постановление, с което на А. М. Д. е наложена глоба в размер на 200 лв.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд, е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, но при издаването на НП е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като в нарушение на чл. 43, ал. 1 ЗАНН АУАН не е подписан от посочения в него свидетел; прието е, че е Наредбата, въз основа на която са издадени АУАН и НП е отменена, а новата такава предвижда по-малък размер на наказанието, т.е. явява се по-благоприятна; прието е също така, че нарушението не е доказано по безспорен и категоричен начин. Тези изводи на районния съд се споделят от настоящия състав на съда.

Според касационния съд нарушението не е доказано по безспорен начин. Правилни са доводите на решаващия състав на СРС, че АУАН няма обвързваща сила по отношение на съда, поради което отразените в него обстоятелства следва да бъдат установени и доказани в хода на съдебното производство. Това не е сторено, тъй като при разпитите на двамата свидетели същите не са възпроизвели възприемането на конкретни обективни и съставомерни факти по отношение твърдяното нарушение.

На следващо място, разпоредбата на чл. 43, ал. 1 ЗАНН актът се подписва от съставителя и поне от един от свидетелите, посочени в него. Това в случая не е сторено, поради което е налице съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на правораздавателния акт, какъвто е процесното наказателно постановление.

По отношение изложените в касационната жалба оплаквания, то съдът намира, че същите са неотнормирани към конкретната фактическа обстановка, мотивите на съда и въобще с конкретното нарушение, поради което е безпредметно детайлното им обсъждане.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че оспореното съдебно решение следва да бъде оставено в сила. Не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН.

Претенцията на ответника по касация за присъждане на адвокатско възнаграждение е

основателна и следва да бъде уважена. От представеното пред настоящия съдебен състав пълномощно и договор за правна защита от 17.09.2021 г. се установява, че е договорена безплатна защита на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата. В този случай и съгласно чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата съдът следва да определи възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в Наредбата по чл. 36, ал. 2, като осъди другата страна да го заплати. В конкретния случай, на основание чл. 18, ал. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XVII касационен състав

**Р Е Ш И :**

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.06.2021 г., постановено по НАХД № 4718/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 93 състав.

ОСЪЖДА Столична община да заплати по сметка на адв. В. В. сума в размер на 300.00 /триста/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.