

РЕШЕНИЕ

№ 11985

гр. София, 15.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **6488** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба с вх. №21709/02.07.2024г., подадена от С. К. П., в качеството му на представляващ Ж. компания „Съгласие“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу ПОСТАНОВЛЕНИЕ за налагане на имуществена санкция и глоба по чл.287, ал.1 АПК за неизпълнение на принудителна административна мярка №Р-11-5/11.06.2024г.

В изпълнение на указанията на съда, дадени с Разпореждане №10731/03.07.2024г. подателят на жалбата С. П. е представил на 11.07.2024г. следните разяснения:

Подател на жалбата е физическото лице С. К. П.;

Предметът на жалбата е Постановление №Р-11-5/11.06.2024г. за налагане на имуществена санкция и глоба по чл.287, ал.1 АПК за неизпълнение на принудителна административна мярка (ПАМ), издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, В ЧАСТТА на наложената „глоба“.

С молба вх. №21709/02.07.2024г. ответникът - ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ на Комисията за финансов надзор (КФН или Комисията), ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, е представил по делото заверено копие от административната преписка, заедно със становище по жалбата и по искането за спиране на изпълнението на Постановление №Р-11-5/11.06.2024г.

Съдът, като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания, становището на ответника и представените писмени доказателства, приема за установено от

фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледано по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Решение №327-ЖЗ/15.05.2024г. заместник-председателят на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, на основание чл.16, ал.1, т.15 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), е разпоредил на Ж. компания „Съгласие“ АД (Дружеството или Ж. „Съгласие“), в срок до 17.05.2024г., да представи пред Комисията заверени, съгласно изискванията на чл.126, ал.3 от Кодекса за застраховането (КЗ), годишен финансов отчет и годишни справки, доклади и приложения по чл.126, ал.1, т.1, и т.2 КЗ относно финансовата 2023г. В Решението изрично е указано, че на основание чл.16, ал.3 ЗКФН, подлежи на обжалване по административен ред пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му, и на основание чл.16, ал.4 ЗКФН подлежи на съдебно обжалване пред Административен съд София – област, в 14-дневен срок от съобщаването му или от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне от КФН, когато актът е бил оспорен по административен ред.

Няма спор между страните, че на 16.05.2024г. Ж. „Съгласие“ е било уведомено за ПАМ, наложената с Решение №327-ЖЗ/15.05.2024г., чрез писмо, връчено на електронна поща: [електронна поща](#).

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства Решение №327-ЖЗ/15.05.2024г. да е било оспорено от Дружеството по административен или по съдебен ред, в указания 14-дневен срок от съобщението. Според отбелязването на последната му страница административният акт е влязъл в сила на 31.05.2024г. Волеизявление, че Решение №327-ЖЗ/15.05.2024г. не е било оспорено от Ж. „Съгласие“, е направил и жалбоподателят в дадените на 11.07.2024г. разяснения по жалбата.

На 23.05.2024г. на представляващите Ж. „Съгласие“ – С. П. и С. П., е била изпратена Покана за доброволно изпълнение по чл.277, ал.1 АПК с изх. №РГ-10-61-7/23.05.2024г. В Поканата изрично е посочено, че Решение №327-ЖЗ/15.05.2024г. е индивидуален административен акт, който подлежи на предварително изпълнение по силата на закона – чл.588, ал.5 КЗ, и следователно е изпълнително основание по смисъла на чл.268 АПК. На основание чл.277, ал.1 АПК Дружеството е поканено доброволно да изпълни приложената ПАМ в 14-дневен срок от получаване на поканата. Поканата съдържа и изрични указания, че при неизпълнение на ПАМ в указания срок на Дружеството ще бъде наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева седмично, заедно с глоба в размер на 500 (петстотин) лева на всеки от представляващите Ж. „Съгласие“, на основание чл.287, ал.1 АПК. Поканата е била връчена на 23.05.2024г. на електронния адрес на Дружеството [електронна поща](#).

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства ПАМ, приложена спрямо Ж. „Съгласие“ с Решение №327-ЖЗ/15.05.2024г., да е била доброволно изпълнена в указания срок най-късно до 06.06.2024г. – четвъртък, присъствен ден и Дружеството да е представило в КФН изрично посочените документи.

С процесното Постановление, в оспорваната му част, заместник-председателят на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, в качеството му на орган по изпълнението, е наложил на С. П. – представляващ Ж. компания „Съгласие“ АД, ЕИК[ЕИК], глоба в размер на 500 (петстотин) лева седмично, до изпълнение на ПАМ,

приложена с Решение №327-ЖЗ/15.05.2024г. на заместник – председателя на КФН. При това съдът приема, че влязлото в сила Решение №327-ЖЗ/15.05.2024г. е изпълнително основание по смисъла на чл.268, т.1 АПК. Съгласно изричната норма на чл.271, ал.1, т.1 АПК орган по изпълнението срещу граждани и организации е административният орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт, освен ако в изпълнителното основание или в закона е посочен друг орган. В случая това е заместник-председателят на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“.

В съответствие с чл.277, ал.1 АПК производството по изпълнение на Решението за прилагане на ПАМ е започнало с Покана за доброволно изпълнение с изх. №РГ-10-61-7/23.05.2024г., която е била редовно връчена на Ж. „Съгласие“ и не се твърди да е била оспорена по реда на чл.294 и сл. АПК. След като в срока за доброволно изпълнение задължението за представяне на документи в КФН не е било изпълнено органът по изпълнението е пристъпил към принудително изпълнение по реда на чл.287, ал.1 АПК. Съгласно тази разпоредба когато длъжникът трябва да изпълни едно действие, което не може да се извърши от друго лице, а зависи изключително от волята на длъжника, органът по изпълнението налага при виновно неизпълнение на задължената организация - имуществена санкция от 500 до 10 000 лева седмично, едновременно с глоба от 50 до 1000 лева седмично на представляващите организацията, с изключение на упълномощените от нея лица. Глобите и имуществените санкции се налагат до изпълнение на задължението за определено действие.

В случая редът и условията за принудително изпълнение на незаместимото задължение, произтичащо от влязлото в сила Решение №327-ЖЗ/15.05.2024г. са спазени. Противно на изложените от жалбоподателя оплаквания, той, в качеството му на представляващ Ж. „Съгласие“, съгласно вписаните в Търговския регистър обстоятелства, е бил уведомен за образуваното изпълнително производство чрез Поканата за доброволно изпълнение. В този акт на органа по изпълнението, с който е било поставено началото на административното производство, изрично са указани последиците при липса на доброволно изпълнение на задължението. Както беше отбелязано Поканата за доброволно изпълнение е била редовно връчена на Дружеството по електронен път, който факт не се и оспорва от жалбоподателя.

Съдът не приема и възражението, че наложената с процесното Постановление санкция – глоба, е непропорционална. Същата е определена в законовия размер, съобразно преценката на административния орган относно тежестта на неизпълнението.

Неотнормирани към законосъобразността на изпълнителното производство и в частност на конкретното изпълнително действие са доводите на жалбоподателя за причините за неизпълнението. Тези доводи е могло и е следвало да бъдат изложени в производството по оспорване на административния акт, а не в производството по принудителното му изпълнение.

По изложените доводи настоящият решаващ състав намира, че не са налице основания за отмяна на обжалваното изпълнително действие.

Така мотивиран и на основание чл.298 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. К. П. [населено място], срещу ПОСТАНОВЛЕНИЕ №Р-11-5/11.06.2024г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, за налагане на имуществена санкция и глоба по чл.287, ал.1 АПК за неизпълнение на принудителна административна мярка

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова