Протокол
№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 65 състав,** в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7793** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, „КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС“ ЕООД, редовно призован, представлява се от управителя В. В. М..

ОТВЕТНИКЪТ, НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк.Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба на КЕПИТЪЛ СОЛЮШЪНС ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление; [населено място], [улица], представлявано от управителя В. В. М., против Националната агенция за приходите (НАП), с която се претендира обезщетение за имуществени вреди - претърпени загуби в размер на 10

000 лв., причинени в периода от 24.06.2024г. до 05.08.2024г. от Акт за дерегистрация по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) № 220992402714920/ 04.06.2024г., издаден от главен инспектор по приходите в ТД на НАП – София, обявен за нищожен с Решение № 1065 от 02.08.2024г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Националната агенция за приходите. С молба от 12.08.2024г. е уточнено, че искът се предявява срещу НАП.
ДОКЛАДВА постъпилите с исковата молба писмени доказателства.
ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 04.10.2024 г. от ответника с приложените към него писмени доказателства.
ДОКЛАДВА писмо от НАП от 23.10.2024 г. с приложени писмени документи по опис.

УПРАВИТЕЛЯТ /лично/: -Поддържам исковата молба.
Моля да приемете две решения, молби и договори, които в резултат на отменения акт са прекратени и двата договора. Да се приемат докладваните писмени доказателства

ЮРК. Й.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства. Те не са с достоверна дата, съставени са за целите на настоящото производство. Не са представени с исковата молба, а във вр. с указания на съда, че ищецът не доказва претендираните от него имуществени вреди, нито техния размер.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства и да се обсъдят по същество.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с исковата молба писмени доказателства.
ПРИЕМА представените с отговора на ответника писмени доказателства.
ПРИЕМА представените с молба от 23.10.2024 г. от ответника писмени доказателства.
ПРИЕМА представените днес от ищеца писмени доказателства – решение на едноличния собственик на капитал на „Кепитъл солюшънс“ ЕООД от 26.06.2024 г, молба от управителя на „Райзинг стар продакшън“ ЕООД от 27.06.2024 г., договор за отдаване под наем на офис техника № 7 от 01.06.2024 г., приемо - предавателен протокол от 01.06.2024 г., запис на заповед от 01.06.2024, и решение на едноличния собственик на капитал на „Кепитъл солюшънс“ ЕООД 30.06.2024 г., молба от председателя и представляващ фондация „Общност кошер“ от 29.06.2024, договор за отдаване под наем на офис техника № 4/01.04.2024 г., с приемо – предавателен протокол № 4/01.04.2024 и запис на заповед № 4 от 01.04.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ /лично/: Образуваното исково производство е с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за причинени вреди в резултат на действия и бездействия на държавата. Правя възражения по писмения отговор на ответника, като същото е несъобразено с разпоредбите на Конституцията и фактическата обстановка по исковата молба.
Образуваното исково производство е на стойност 10 000 лева, като 5 000 лева в резултат на причинени имуществени вреди и 5000 лева в резултат на причинени неимуществени вреди.
Относно фактическата обстановка: на 16.05.2024 г. ТД на НАП издава резолюция за извършване на проверка за дерегистрация по ЗДДС. Тази проверка е приключила с акт за дерегистрация по ЗДДС, който е обжалван в законоустановения срок пред директора на Д“ОДОП“. В резултат на подадената жалба директорът издава решение, с което е обявен актът за нищожен. Държавата отговаря за причинени вреди от обявени за незаконосъобразни актове или действия и бездействия на органите на държавата или длъжностните лица. Фактическият състав, който в отговора на НАП сочат, че не са представени. Да, не са предоставени в исковата молба. Ще ги предоставя в момента.
Издаденият акт за дерегистрация по ЗДДС № 220992402714920/04,06.2024 г. обстоятелствата доказват, че е незаконосъобразен по първата кумулативна предпоставка. Съгласно чл. 204, ал. 1 АПК акт за дерегистрация по ЗДДС е обявен за нищожен и отменен от компетентен орган – директорът на Д“ОДОП“. В резултат на издадения акт, това е втората кумулативна предпоставка, да има наличие на отменен акт за дерегистрация. В резултат на издадения акт, процедурата по неговото обжалване, процедурата докато се издаде решение да бъде той отменен, със свое решение се спират продажбите на дружеството, т.к то няма как да извършва продажби и да начислява ДДС без да притежава валидна регистрация по ЗДДС, поради което в периода не са извършвани продажби от дружеството. Разходите по текущите договори вървят, няма как да не бъдат изплащани, начисляват се лихви по тези договори, заплати на служители.
Като отказахме да фактурираме, двама клиенти са отказаха от услугите и са прекратени техните договор. Искът е допустим, предявен е пред компетентен орган. В случай, че не уважите в цялост иска моля да определи размер, който да удовлетворява и двете страни в спора.
Предявявам и неимуществени вреди, срамът, позора за това, че дружеството не може да бъде партньор на клиентите ни и е рисков данъкоплатец са неимуществени вреди и са причинени в резултат на този издаден акт.
Държа да променя иска и за неимуществени вреди и претърпени загуби в размер на 5 000 лева.

ЮРК. Й.: Искането за изменение на иска е недопустимо в хода по същество. За посочените неимуществени вреди в размер на 5 000 лева не се сочат доказателства. Изтъкана се нарушена търговска репутация, срам, не са представени доказателства в

този смисъл и се явява неоснователен този иск.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед исковата молба и направения доклад и липса на възражения от ищеца на практика ответникът се защитава за имуществени вреди по настоящото производство и за тях е изразил становище и се нарушава право на защита на ответника, като се стигне до произнасяне за неимуществени вреди, които се заявяват в хода на същество. Преклудирано е правото да се искат такива неимуществени вреди. Те не са заявени преди да се даде ход на делото по същество. В частта по отношение на претенциите за 5 000 лева съдът следва да съобрази това и като не се нарушават правата на страните, това може да стане след възобновяване на настоящото производство и изменение на иска до размера на 5 000 лева за имуществени вреди.

СЪДЪТ, по изменението на иска направено от страна на ищеца, счита че на основание чл. 214, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК ищецът може да измени основанието на иска в първото заседание от разглеждане на делото, ако с оглед защита на ответника съдът прецени това за уместно.
СЪДЪТ, като съобрази, че в първото с.з се прави изменение на иска, макар и в хода по същество, счита че следва да отмени определението, с което е приключило съдебното дирене и е даден ход по същество, да остави без движение исковата молба, като се даде възможност на ищеца да уточни с писмена молба, основанията и претенциите, с препис за останалите страни, в 7 –дневен срок от днес, като му указва, че писмената молба следва да отговаря на изискванията на чл. 127 ГПК, да е посочена цената на всеки от исковете; изложение на обстоятелствата, на които се основава всеки от тях, размер, период, за който се претендират вреди, вида на вредите; в какво се състои искането.
СЪДЪТ, по изложените съображения

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е приключило съдебното дирене и се дава ход по същество.

ОСТАВЯ без движение исковата молба на „Кепитъл солюшънс“ ЕООД против Националната агенция за приходите, с която на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ се претендира присъждане на обезщетение от нищожен акт за дерегистрация № 220992402714920/ 04.06.2024г.

УКАЗВА на ищеца в 7 - дневен срок от днес, с писмена молба с препис за останалите страните, да уточни размера и основанието на исковите претенции срещу ответника, вида на вредите, периода за който се претендират, обстоятелствата, на които се основава всеки от исковете; да посочи в какво се състои искането му до съда съгласно изискванията на чл. 127 ГПК, като го предупреждава, че при неизпълнение на разпореждането на съда исковата молба ще бъде варната на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7- дневен срок от днес да представи препис за ответника от представените днес писмени доказателства.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.11.2024 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: