

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10218** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Х. Т., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична община, район „Възраждане“, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от С. Х. Т. от [населено място] против Заповед № РВЕ25-РД55-12 от 17.09.2025 г. на кмет на Столична община, район „Възраждане“, с която е отказано изплащането на компенсации за периода 01.07 - 31.08 през учебната 2024 г. – 2025 г. на лицето С. Х. Т. в качеството ѝ на законен представител на детето П. Н. Т.

В жалбата се сочи, че от жалбоподателката е допуснат формален пропуск, а именно не е подписано заявлението, но всички други документи са представени, затова се счита, че е допуснато нарушение на чл. 6 от АПК. Моли да се отмени заповедта и да се върне реписката за ново произнасяне.

По делото е постъпил писмен отговор от ответника, в който се счита, че заповедта е основателна. Посочва се, че документът е неподписан, а подписът е задължителен реквизит, удостоверяващ волята на заявителя и идентичността, поради което се моли жалбата да бъде отхвърлена и заповедта потвърдена. Моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата, с доводите, посочени в отговора на колежката. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна преписка.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата по доводите, изложени в отговора на жалбата. Във връзка с твърдението на жалбоподателя, че полагането на подпис не е съществено нарушение на правилата, твърдя, че не е така, тъй като за да бъде документ, трябва да има волеизявление и подпис. В случая липсва подпис, а това означава, че документ, според трайната съдебна практиката на ВКС и на ВАС, който не е подписан, е проект на документ. Това искане за изплащане на компенсация се администрира от СО, р-н „Възраждане“ по система, която се администрира от Министерство на просветата, а парите само постъпват в р-н „Възраждане“, за да бъдат преведени на жалбоподателката. Ако заявлението не съдържа подпис, не може да бъде администрирано в системата и искането за отпускане на тези средства не може да бъде взето от административния орган, а оттам парите да бъдат преведени на СО, р-н „Възраждане“ и да бъдат преведени на жалбоподателката. Касае се за съществен пропуск – липса на подпис, което е по наредбата, издадена от Министерство на просветата. Тя е приета с Постановление № 206 г. на Министерски съвет. Заповедта е обоснована и правилна, и моля да я потвърдите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: