

РЕШЕНИЕ

№ 22823

гр. София, 08.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8048** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от К. Г. Т. срещу отказ да се извърши заверка на геодезическо заснемане и експертна оценка на растителност, обективиран в писмо №РБН24/ГР94-1517/24.07.2024г. на Кмета на район „Б.“ СО.

Преписката е постъпила в съда чрез органа, който е окомплектовал преписката към оспорения отказ.

Твърди, че не е налице мълчалив отказ, тъй като било видно от представеното по делото писмо, че същото има уведомителен характер и с него не се отказва извършване на поисканата административна услуга по същество. Действително, била поставена резолюция за прекратяване на административно-наказателна преписка № САГ24-РА-21-1/21.02.2024г. с резолюция на Главния архитект на СО, но същото било направено по процесуални причини. Допуснатото нарушение се изразявало в това, че преписката е пратена и връчена на пълномощник на заявителката, а не лично на нея, което обаче не означавало, че не е допуснато нарушение на чл. 19, ал.3 от ЗУЗСО.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. Г. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорения отказ. Претендира разноските, за които представя списък.

Ответникът се представлява от юрк К. с редовно пълномощно. Оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима за разглеждане, тъй като е подадена от Т. срещу отказ да

бъде извършена административна услуга по подадено нейно заявление и е в срок. Не се твърди, че има мълчалив отказ, както се сочи в отговора от ответника, а изричен. Такъв е наличен по делото и именно той е предмет на производството. От съдържанието му е видно, че органът не извършва търсената от заявителката административна услуга по посочени в същото съображения, представляващи изключващи извършването ѝ обстоятелства. Дали тези обстоятелства са налице, респ. дали са пречка за осъществяването на поисканата от лицето административна услуга, ще бъде отговор по съществуващото на спора.

Съдът преценява жалбата и като основателна, предвид следното:

Подадено е заявление от настоящата жалбоподателка Т. до Кмета на район „Б.“ СО РБН24-ГР94-1517/09.07.2024г. с искане по образец да бъде извършена заверка на геодезическо заснемане и експертна оценка на растителност относно неин собствен имот с иидент. № 02695.2194.630, съставляващ УПИ XIV-630, кв. 70, [населено място]. Приложени са документ за собственост, документ за платена такса, геодезическо заснемане на растителността и експертна оценка.

Получен е оспореният отказ, който е обективиран в писмо, изх. № РБН24-ГР94-1517/24.07.2024г. и съдържа следните мотиви: Информират заявителката, че на 30.10.2023г. в имот с иидент. № 02659.2194.630, находящ се на [улица] [населено място] е установено премахване на дървесна растителност без разрешителен документ по реда на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО. В качеството на неин пълномощник е поканен К. Г. Т. за изготвяне на АУАН. Поради установена грешка при съставяне на акта досежно субекта е изготвена резолюция за прекратяване на производството. Тези факти обаче не променяли факта на извършено нарушение в имота.

Заявлението е подадено по реда на чл. 5, ал.2, т.4 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, като търсената заверка е в компетентността на районните кметове, съгласно цитираната норма.

С оглед бланкетния характер на писмото, съдът ще се опита да анализира индициите, съдържащи се в него за мотиви за отказа. Видно от писмото и от приложения към делото Акт за установяване на нарушение №1-23-ГР94-3149/07.12.2023г., производството по който е прекратено в резолюция на горестоящия административен орган – Главен архитект на СО № САГ24-РА-21-01/21.02.2024г., е налице твърдение от страна на районната администрация, че в имота на заявителката е извършвана непозволена сеч в противоречие с изискването на чл.19, ал.3 от ЗУЗСО във връзка с чл. 58, т.1 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО. Тази процедура не е довършена не по вина на заявителката по процесната преписка. Следователно, към датата на подаване на заявлението, към датата на формиране на отказа, както и към датата на приключването на делото, не е налице валидно установено нарушение. В този смисъл, липсват каквито и да е пречки лицето да довърш започнатата от него процедура по заверяване на представените документи в районната администрация. Налице е презумпция за невинност дори и за вменени престъпления и нарушения до доказване на противното. В настоящия случай не е налице дори редовно вменено обвинение, още по-малко установено нарушение.

За пълнота, съдът намира, че следва да отбележи, че дори и да имаше доказано и съответно санкционирано нарушение, то отново не би имало основание за постановения отказ, тъй като заверката на документи в хода на процедура по чл. 52,

ал.2 от Наредбата не е обусловен от липсата на нарушения от какъвто и да е тип. Последното обаче съдът отбелязва само за пълнота, тъй като нарушение не е повдигано редовно и съответно не е доказано.

По изложените съображения, Кметът на район „Б.“ СО няма никакви основания да не извърши вменената му в задълженията административна услуга, поради което постановеният отказ следва да бъде отменен, а преписката да му бъде върната с указания за извършване на исканата административна услуга в 7-модневен срок, съобразно установените в АПК задължения.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени направените, доказани и претендирани в срок разноси в размер на 10 лева държавна такса и 500 лева адвокатски хонорар. Жалбоподателката следва да посочи банкова сметка, по която съдът да нареди да ѝ бъде върната сумата от 40 лева, поради надвнасяне на дължимата държавна такса с тази сума.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2, чл. 173, ал.2 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. Г. Т. отказ на Кмета на район „Б.“ СО да се извърши заверка на геодезическо заснемане и експертна оценка на растителност, обективизиран в писмо №РБН24/ГР94-1517/24.07.2024г.

ВРЪЩА делото на Кмета на район „Б.“ СО за произнасяне чрез извършване на исканата заверка в 7-модневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на К. Т. сумата от 510 / петстотин и десет/ лева , представляващи разноси по делото.

Лицето да посочи банкова сметка, по която следва да ѝ бъде възстановена сумата от 40 лева, надвнесена като държавна такса.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ