

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8410** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Н. П., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА ДИРЕКЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, нередовно призован, по делото не е приложена изпратената до ответника призовка.

При извършена служебна проверка се установи, че такава е върната с отбелязване, че е връчена на 23.09.2021 г.

ОТВЕТНИКЪТ се представлява от юрк. Ч., която представя пълномощно.

Юрк. Ч. – Не възразявам да се даде ход на делото. Ние сме редовно и своевременно призовани. Връчена ни е призовката. Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

Нямам доказателствени искания.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-Съгласно акт за установяване на публично държавно вземане от началото на 2020 г., издаден от Държавната комисия по хазарта, в състава на която участва и експерт от НАП, налице е разлика от над 18 000 000 лева между внесена такса и законово дължима такса. Искам да знам кои организатори на хазартни игри са заплащали 15 % кои 20% Има противоречие и в декларираното от НАП в предходното и в сегашното решение. В предходното решение отказват достъп с мотив, че не могат да предоставят тази информация поради големия ѝ обем. Решението беше обжалвано и с решение АССГ задължи НАП да предостави тази информация. В следващото решение (сегашното) НАП казват, че не разполагат с тази информация във вида, в който е поискана, и не са длъжни да разполагат с нея. Напротив, те са длъжни да разполагат с тази информация, за да могат да вършат работата си по Закона за хазарта. Моля да задължите административния орган да представи исканата информация във вид и форма, удобна за него.

Юрк. Ч. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Подробни съображения са изложени в писмено становище, което представям. Считам, че с издаденото решение и с допълнително издадено писмо е изпълнена целта на закона. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: