

РЕШЕНИЕ

№ 7693

гр. София, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5736** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Север“ АД срещу Решение № Ж-344 от 10.05.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв.К., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител юрисконсулт М. оспорва жалбата. По съображения изложени в с.з., в които излага твърдения, които противопоставя на тези, направени в жалбата моли, тя да не се уважава. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. Представя писмени бележки.

Заинтересованата страна – „ЮППИ“ООД, редовно призована не изпраща представител. В хода на съдебното производство е подала молба, приета в о.с.з на 06.10.2022г., с която изразява становище по жалбата и прави искане за присъждане на

разноски.

Административен съд – София – град, III отделение, 60-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

„ЮППИ“ ООД е подало Искане № [ЕГН]/01.10.2020 г. за проучване на условията за присъединяване на Ф. с инсталирана мощност 30 kW, предвидена за изграждане в УПИ I, кв. 127, находящ се на [улица], с идентификатор 16359.514.165.1 по КККР на [населено място], област В. Т., при условията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. От искането е видно, че „ЮППИ“ ООД има присъединен обект като консуматор към електроразпределителната мрежа с идентификатор по КККР на [населено място] 16359.514.165.1.9, с абонатен номер 05004009. Към искането е приложена Скица на самостоятелен обект в сграда № 15- 1109839-04.12.2019 г., изд. от СГКК-гр. В. Т., от която е видно, че в града, с идентификатор 16359.514.165.1 се намира самостоятелният обект по смисъла на Закона за кадастъра и имотния регистър, собственост на „ЮППИ“ ООД и „ЮПИ-МАКС“ ООД. При подаване на искането е представен и Нотариален акт за учредяване право на строеж, с който съсобствениците на самостоятелни обекти в сградата учредяват безвъзмездно и безсрочно на „ЮППИ“ ООД право на строеж на Ф. до 30kW върху площ от 180 м2 на покрива на същата сграда.

На 30.10.2020 г. „Електроразпределение Север“ АД е изпратило писмо № 5533801, в което е сгрешен адресът на имота. След контакт с представители на електроразпределителното дружество. Грешката е поправена и на 09.11.2020 г. „ЮППИ“ ООД е получило писмо № 5579823. С писмото „Електроразпределение Север“ АД е направило отказ да предостави писмено становище за присъединяване с мотив, че централата не може да бъде присъединена с преференциите по чл. 24, т. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ, тъй като с нея се надвишава лимитът за сграда/имот, определен от същия член - до 30kW.

От Становище относно условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа № П-ВИ-88#1/18.02.2020 г. е видно, че в сграда, с идентификатор 16359.514.165.1 по КККР на [населено място], област В. Т., има друг присъединен обект на „ЮППИ“ ООД, като клиент към електроразпределителната мрежа с отделно измерване с абонатен номер 05004033, електрическата енергия на който се измерва с трифазен електромер с фабричен номер 1125091210656891.

Производството пред административния орган е образувано по жалба с вх. № Е-13-273-96/17.12.2020г., подадена от „ЮППИ“ ООД срещу „Електроразпределение Север“ АД.

В резултат е издадено и процесното Решение № Ж-344/10.05.2021г. на КЕВР. С решението КЕВР приема, че твърдението на електроразпределителното дружество, че при присъединяване на друга Ф. се надвишава лимитът на сградата/имота, е

неправилно, тъй като в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ общата инсталирана мощност до 30kW се отнася за всеки енергиен обект на производител. Решавещият орган приема, че безспорно установено е, че „ЮППИ“ ООД има обособен отделен обект със самостоятелно измерване като клиент, присъединен към електроразпределителната мрежа, в имот с идентификатор 16359.514.165.1.9 по КККР на [населено място], с индивидуално средство за търговско измерване. Притежава учредено право на строеж върху сградата за изграждане на Ф.. Обект с идентификатор 16359.514.165.1.9 по КККР на [населено място] представлява недвижим имот по смисъла на чл. 23, т. 3 от Закона за кадастъра и имотния регистър. Съгласно § 5, т. 39 от Закона за устройство на територията "обект" е самостоятелен строеж или реална част от строеж с определено наименование, местоположение, самостоятелно функционално предназначение и идентификатор по Закона за кадастъра и имотния регистър.

В решението са изложени мотиви, че основните цели на ЗЕВИ са описани в неговия чл. 2, като една от тях съгласно ал. 1, т. 1 на същия член е „насърчаване на производството и потреблението на енергия, произведена от възобновяеми източници“. Законът предвижда редица мерки чрез които се постига насърчаването на производството на електрическа енергия от ВИ.

С процесното решение КЕВР дава на „Електроразпределение Север“ АД задължителни указания, както следва:

1. В 14-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II, отговарящо на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ, на „ЮППИ“ ЕООД за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в имот, находящ се на [улица], с идентификатор 16359.514.165.1 по КККР на [населено място], област В. Т., за която присъединяването е прекратено с писмо с изх. № 5579823/09.11.2020 г. от „Електроразпределение Север“ АД;

2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

Решението е връчено на Е. Север“ АД на 17.05.2021г. /л.22/ и е обжалвано пред АССГ с жалба от 01.06.2021г.

В хода на съдебното производство е представен като доказателство договор от 06.06.2022г. сключен между „ЮППИ“ ООД и „Енерго-Про Енергийни услуги“ ЕАД, съгласно който договор „Енерго-Про Енергийни услуги“ ЕАД, купува от „ЮППИ“ ООД произведената от ФВЕЦ нетна ел.енергия.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на оспорване акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният индивидуален административен акт- Решение № Ж-344 от 10.05.2021г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са визирани в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Глава девета. В случая, изискванията на Наредбата– чл. 144 и сл. са спазени– изготвен е доклад от работна група и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение.

Оспореното Решение № Ж-344 от 10.05.2021 г. на КЕВР е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на материалния закон и липса на нарушения на административнопроцесуалните норми. Видно от приложената и приета от съда административна преписка, КЕВР е изпълнила нормите на чл. 142 и сл. от Наредба № 3. Спазена е нормата на чл. 35 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), като Комисията е събрала в хода на административното производство всички необходими доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата. Същата е разгледана съгласно чл. 142 от Наредба № 3, като по нея е изготвен доклад и проект на решение. Комисията е провела закрито заседание, на което е приела Решение № Ж-344 от 10.05.2021 г. с пет гласа „за“, от които три гласа на членове на Комисията със стаж в енергетиката. Предвид това съдът намира, че не са допуснати процесуални нарушения в хода на административното производство.

Неоснователни са твърденията за незаконосъобразност, поради неправилно приложение на материалния закон и немотивираност на оспореното решение, както и допуснати при издаването му съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в неустановяване на всички факти и обстоятелства от значение за случая.

Противно на твърденията в жалбата, съдът счита, че административният орган е изложил обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 1 от ЗЕВИ „разпоредбата начл. 23 не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници: с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии Видно от цитираната разпоредба и приложените по

преписката писмени доказателства следва безспорен извод, че фактическият състав на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ е спазен и обект Ф., с мощност 30kW в [населено място], общ. Крушари, обл. Д. УПИ Х.-223. кв. 37, отговаря на изискванията на закона.

Процедурата за присъединяване на обекти по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ е подробно разписана в разпоредбите на чл. 87 и следващите от Наредба № 6. Съгласно чл. 87 от Наредба № 6 лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост, друго вещно право или наемател на имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл. 91 от Наредба № 6 в приложимата редакция операторът на електроразпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване.

Безспорно по делото е, че електроразпределителното дружество е притежател на Лицензия № Л-138-07 от 13.08.2004 г. за дейността „разпределение на електрическа енергия“, издадена от КЕВР. Съгласно т. 3.4.1. лицензиантът е длъжен да присъединява при условията на равнопоставеност спрямо останалите потребители от същата група всяко лице, разположено на територията на лицензията, което отговаря на изискванията по закона. Това задължение кореспондира с чл.116, ал. 1 от ЗЕ, съгласно който „операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия“.

От приетото по делото Становище относно условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа № П-ВИ-88#1/18.02.2020 г./л.43/ е видно, че в сградата, с идентификатор 16359.514.165.1 по КККР на [населено място], област В. Т., има друг присъединен обект на „ЮППИ“ ООД, като клиент към електроразпределителната мрежа с отделно измерване с абонатен номер 05004033, електрическата енергия на който се измерва с трифазен електромер с фабричен номер 1125091210656891. Твърдението на електроразпределителното дружество, че при присъединяване на друга Ф. се надвишава лимитът на сградата/имота, е неправилно, тъй като в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ общата инсталирана мощност до 30kW се отнася за всеки енергиен обект на производител. Безспорно установено е, че „ЮППИ“ ООД има обособен отделен обект със самостоятелно измерване като клиент, присъединен към електроразпределителната мрежа, в имот с идентификатор 16359.514.165.1.9 по КККР на [населено място], с индивидуално средство за търговско измерване. Притежава учредено право на строеж върху сградата за изграждане на Ф.. Обект с идентификатор 16359.514.165.1.9 по КККР на [населено място] представлява недвижим имот по

смисъла на чл. 23, т. 3 от Закона за кадастъра и имотния регистър. Съгласно § 5, т. 39 от Закона за устройство на територията "обект" е самостоятелен строеж или реална част от строеж с определено наименование, местоположение, самостоятелно функционално предназначение и идентификатор по Закона за кадастъра и имотния регистър. Следва да се вземе предвид, че обект идентификатор 16359.514.165.1.9 по КККР на [населено място] е различен от обект идентификатор 16359.514.165.1.1 по КККР на [населено място], за който вече има изградена фотоволтаична централа.

От изложеното се налага изводът, че „Електроразпределение Север“ АД неправилно е тълкувало чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, обвързвайки общата инсталирана мощност за присъединяване на Ф. за цялата сграда, в която е видно, че има обособени индивидуални самостоятелни обекти на клиенти, присъединени към електроразпределителната мрежа. Ограничението до 30kW е за един енергиен обект за производство на електрическа енергия (Ф.). „Електроразпределение Север“ АД неправомерно е издало писмо с изх. № 5579823 от 09.11.2020 г., с което е прекратено присъединяването, вместо да определи условията за присъединяване на Ф. с инсталирана мощност 30 kW по подаденото Искане № [ЕГН] от 01.10.2020 г.

Не на последно място следва да се отбележи, че от представения по делото договор, сключен на 17.01.2022г. между „Електроразпределение-Север“ АД и „ЮППИ“ ООД е присъединена ФВЕЦ с мощност 30КВ, а на 06.06.2022г. е сключен и договор между „ЮППИ“ ООД и „Енерго-Про Енергийни услуги“ ЕАД, съгласно който „Енерго-Про Енергийни услуги“ ЕАД, купува от „ЮППИ“ ООД произведената от ФВЕЦ нетна ел.енергия. Това налага извода, че жалбоподателя се е съобразил с установеното от КЕВР и е приложил закона правилно.

В случая КЕВР е постановила законосъобразен акт. Съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

С оглед на изхода на делото и своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и на заинтересована страна за присъждане на разноски, следва да бъдат уважени и такива следва да бъдат присъдени в размер на 100 лева за ответника и на заинтересована страна-„ЮППИ“ ООД, следва да бъдат присъдени разноски в размер на 600 лв., представляващи адвокатски хонорар.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III-то отделение 60-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Север“ АД срещу Решение № Ж-344

от 10.05.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на „ЮППИ“ ООД, ЕИК[ЕИК] разноски в размер на 600 /шестстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: