

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12379** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Щ. А., редовно призован, се представлява от адв. Д., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН П., редовно призован, представлява се от юрк. А., която представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Моля да допуснете изслушване на заключение от СТЕ със следната задача: ВЛ, след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място, да даде заключение като отговори на следните въпроси:

1. Към настоящия момент налице ли са конструктивни изменения и дефекти на жилищна сграда в [населено място], район „П.“, [улица] - западен близък? Ако такива изменения/дефекти са налице – да ги опише и да посочи точно вида им.
2. При наличие на конструктивни дефекти в сградата същата компроментирана ли е до степен, която я прави негодна за обитаване и респективно дали същата е опасна за

живота и здравето на обитатели ѝ, както и дали застрашава живота и здравето на трети лица и на съседни имоти?

3. При наличие на констативни дефекти в сградата, възможно ли е с обикновени строителни дейности тези дефекти да бъдат отстранени и поправени?

Правя искането поради обстоятелството, че видно от приложените в административната преписка доказателства, от назначената от кмета на район „П.“ комисия по повод обсъждане на сградата са извършени две проверки. На проведената на 27.02.2019 г. проверка, поради неосигурен достъп, цялостен оглед не е могъл да бъде извършен, а такъв е извършен само отвън. При втората проверка, проведена на 02.09.2021 г., огледът е извършен в източната сграда близнак, с оглед на което посочените в заповедта фактически обстоятелства дали основание за издаването ѝ са неотнормирани към процесната сграда. Тези обстоятелства налагат изслушване на СТЕ с формулираните от мен въпроси.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Възразявам срещу искането за допускане на СТЕ. Обстоятелствата, които се цели да бъдат установени с нея са от компетентността на служителите на районната администрация. Действително, оглед не е извършен, тъй като не е осигурен достъп от страна на оспорващия, но има достатъчно доказателства, от които е видно, че сградата не е в състояние годно за обитаване. Има протоколи по делото, от които става ясно, че районната администрация е предложила на живущите да бъдат преместени в друга сграда, тъй като се застрашава живота и здравето, както на тях, така и на минаващите, тъй като сградата е в близост до детска градина. Те са отказали да бъдат преместени. Комисия е констатирала на 11.11.2021 г., че сградата е негодна за обитаване и застрашава живота и здравето на наемателите и преминаващите хора.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, със задача формулирана днес от адв. Д..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ, в размер на 300 лв., вносими от оспорващия в 10-дневен срок от днес.

ВЛ ще бъде назначено от съда в 33 след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.09.2022 г. от 13.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

