

Протокол

№

гр. София, 27.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 27.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5977** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. П. и адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Агенция „Митници“ – редовно призован, представлява се от юрк. Й. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на П. Б. П., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. П. и адв. Ц. срещу Заповед № 3394/05.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя с ответника, на основание чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 07.07.2020 г.

С определението за насрочване ответникът е бил задължен да представи документи.

Допуснат е и един свидетел.

Адв. П. и адв. Ц. – Поддържаме жалбата.

Юрк. Й. – Оспорвам жалбата. Представям документите, за които сме задължени.

Адв. Ц. - Не възразяваме да бъдат приети.

Представените документи следва да бъдат приети, тъй като ответника е бил задължен да ги представи с определеното за насрочване на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от ответника документи.

Адв. Ц. - Моля да бъде допуснат жалбоподателя да даде обяснения като страна с предварително формулирани въпроси, които представям.

Юрк. Й. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

С. М. П. - 57г., българин, български гражданин, неосъждан, ръководител съм на едно от звената „Одит и последващ контрол“ при Агенция Митници. Желая да свидетелствам.

Свидетелят предупреден за наказателна отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам П. П. от 2011г., когато бях редови служител в отдел „Одит и последващ контрол“. П. дойде след като спечели конкурс и стана началник на отдела. Във връзка с одит на ЕК нашият сектор трябваше да извърши голяма по обем работа. Аз бях командирован в Г.. Тогава бях ръководител на звеното за „Одит и последващ контрол“. Жалбоподателят остана тук. Поддържахме връзка по телефона във връзка със служебните ангажименти. Един ден той се обади и каза, че са го преместили в териториална дирекция Тракийска в П.. Това много ме изненада, защото той никога не е извявал желание да се мести. Знам, че има две деца и че ще пътува. Причината за преместването по неговите думи е, че с териториалния директор са ги извикали в централно митническо управление да говорят във връзка със задачите, които е поел и след като завършил разговора му е било обяснено, че повече не може да работи на ръководна длъжност и в същата ТД. Доколкото разбрах той е поискал среща с директора на Агенция Митници и тази среща не се е състояла. Присъствал е той и териториалния директор и двамата заместник директори на Агенция Митница. Вариантите според неговите думи са били два - или да напусне или да се премести на друга длъжност неръководна в друга териториална дирекция. Доколкото ми е известно той е преместен е на неръководна длъжност „държавен инспектор“. В момента не е имало свободно място, а са му предложени два варианта, като когато избира да се премести в друга ТД тогава са му намерили място.

П. беше делегат на България в групата за одобрените икономически оператори. За мен той беше много добър ръководител. Лично той разработи матрица за оценка на риска, която е по-добра от тази, която сме получили от ЕК. Не знам дали е имало други служители с длъжност инспектор на Тракийска митница. След като се върнах от командировка аз поисках среща с териториалния директор и го попитах относно

създалата се ситуация. Разказа ми, че са ги извикали в Централно митническо управление и самата тя е била изненадана, че е отстранен без нейно знание и изрази съжаление и не е могла да промени решенето на директора. П. никога не е споменавал, че има желание да се мести и считам, че не се е преместил по собствено желание.

Адв. П. – Нямаме повече въпроси.

Юрк. Й. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Направеното искане за изслушване на жалбоподателя по реда на чл. 176 ГПК съдът счита за основателно и доколкото се явява днес, следва да бъде изслушан по представените в молбата въпроси.

Жалбоподателят – Независимо от приложеното по делото, молбата за преместването ми е в резултат на избора, който ми беше предложен. Изборът беше или да напусна системата по неизвестни за мене причини, или да бъда преместен. Тъй като имам две деца, семейство, което следва да издържам, прецених, че предложението да отида в П. е по-добро. Не виждах причина да подавам заявление за напускане, тъй като 20г. съм си вършил съвестно работата. Ако бях отказал да бъда преместен щях да бъда уволнен дисциплинарно. В ТД П. бях държавен инспектор в отдел „Обслужване“, дейността беше администриране на акцизи. Не беше проблем да изпълнявам тези задължения, тъй като съм се занимавал с тези неща. Не ми посочиха къде, в коя ТД ще ме преместят. Аз помолих да е по-близо, да се пътува по-малко. След като дадох устното си съгласие беше извикана директорката на дирекция „Човешки ресурси“, заедно с която Б., зам.директор на агенция Митници, започнаха да ми търсят място В молбата съм написал конкретната длъжност и конкретно място. В този сектор бяхме шест държавни инспектори, сега станаха пет. По отношение на задълженията ми в П. не ми е оказван натиск. Единствено имаше предупреждение, дадено от териториалния директор на Тракийска митница А. П. каза, че „тук не правим нещата както трябва, а както ни разпоредят“. Натиск по отношение на изпълнение на служебните ни задължения не е правен. Десет дни преди да бъда извикан на този разговор по лични причини беше напуснал териториалния директор на Югозападна г-н М. М.. Предполагам, че е свързано с изпълнение на служебни задължения по отношение на осъществен ноември 2019г. одит на ЕК. Мои докладни записки свързани с регулация на дейността с цел защита на материалния и правния интерес на Агенция Митници. Един месец заемах длъжността „държавен инспектор“ в П.. Предходната атестация е за 2019г. в С., на която имам най-високата оценка. Тъй като нямам директна комуникация съгласно деловодните правила, въз основа на мой доклад, който коментира прилагане на указания, издадени декември месец от директора на Агенция Митници, които указания са в противоречие с националното законодателство, директора М. М. беше отправил доклад до директора на Агенция Митници с цел да бъде сезиран министъра на финансите по отношение сериозността на казуса. Става въпрос за невъзможност на установяване и събиране на задължения в особено големи размери от митническата администрация, въз основа на които е сезирана и прокуратурата.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

Жалбоподателят - Не ми беше дадена причина за преместването ми. Подадох заявление за преместване.

Юрк. Й. - Нямам други въпроси.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. и адв. Ц. – Моля да отмените процесната заповед. Моля да ни дадете срок за представяне на писмени бележки и да ни бъдат присъдени разноси.

Юрк. Й. - Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като законосъобразна и правилна. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: