

РЕШЕНИЕ

№ 419

гр. София, 23.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8600** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл. 30в ал.2 ЗТИП.

Образувано е по жалба на „Л. Б. Е. ЕНД КО” срещу Заповед № СП-039 от 18.07.2013г на Главен директор на Главна дирекция „Надзор на пазара”, Държавна агенция за метрологичен и технически надзор с която на осн. чл.30в ал. 1 от ЗТИП и чл.19 ал.1 от НУРИНП е предписано на жалбоподателя да спре временно предлагането на работни обувки марка „Adora”, модел SCH2229 S3 SRC I. 67043, произведени в А. до удостоверяване на съответствието на описания продукт, чрез предоставяне на декларация за съответствие, съгласно чл.51 ал.1 от НСИОСЛПС и техническа документация, съгласно чл.48 от същата наредба.

Въведени са твърдения за незаконосъобразност на атакувания административен акт по съображения, че процесният продукт не попада в приложното поле на НСИОСЛПС, тъй като е проектиран и произведен за частна употреба. Излага доводи и за немотивираност на оспорената заповед. Моли да се отмени заповедта. Претендира разноски.

Ответникът – Главен директор на Главна дирекция „Надзор на пазара”, Държавна агенция за метрологичен и технически надзор в писмено становище оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

СГП, редовно призовани не изпращат представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени

доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

При проверка на 24.01.2013г в търговски обект – магазин „Л. В. 823”, стопанисван от дружеството- жалбоподател, органите за надзор на пазара установяват, че същият като търговец по смисъла на § 1, ал. 1, т. 10 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗТИП предлага на пазара работни обувки марка „Adora”, модел SCH2229 S3 SRC I. 67043, произведени в А. (изделия, включени в приложното поле на НСИОЛПС), които са без маркировки за съответствие СЕ върху продукта, табелката му с данни или опаковката му, като не е изпълнено изискването на чл.4 т.3 от НСИОЛПС. Данните от проверката са отразени в констативен протокол № ТТ-1 от 10.05.2013г, въз основа на който е постановена оспорената заповед.

Жалбата е процесуално допустима депозирана в преклузивния срок по чл. 149 АПК от надлежна страна, адресат на акта..

Оспорената заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 30в, ал. 2 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) орган. Съгласно цитирания текст предписанията за временно спиране разпространението на продукти, върху които не са поставени маркировки за съответствие се издават от председателя на ДАМТН или от оправомощено от него длъжностно лице. В случая това е главният директор на главна дирекция "Надзор на пазара", на когото със заповед № А-002/7.01.2013 г. са делегирани правата по издаване на предписания по реда на чл. 30в, ал. 1 от ЗТИП.

Оспореното решение е издадено и при спазване административно производствените правила по чл.19, ал.1 от НУРИНП- данните от проверката са отразени в констативен протокол № ТТ-1, представен на оправомощено от председателя на ДАМТН длъжностно лице за издаване заповед за временно спиране разпространението на продукта. Съставянето на такъв протокол е процесуална предпоставка за издаване на предписание по чл.30в ал.1 от ЗТИП, което в случая е изпълнено.

Факта, че процесните продукти се предлагат на пазара без маркировка за съответствие СЕ не се оспорва от жалбоподателя. Основният довод е, че такава не се изисква, тъй като те са проектирани и произведени за частна употреба, срещу неблагоприятни атмосферни условия, поради което и по арг. от чл.3, т.4 б. „а” от НСИОСЛПС, не се обхващат от приложното й поле. Този довод съдът намира за неоснователен. Това е така, тъй като в приложения на л.18 –гръб по делото информационен лист (инструкция за употреба) изрично е посочено, че работните обувки за предназначени за професионални цели. Производителят изрично ги е определил като такива за професионални цели, а не за частна употреба. При това положение и по арг. за противното от чл.3 от наредбата и предвид чл.2 който дава легално определение на понятието лични предпазни средства (Л.), то посочените работни обувки са Л. по смисъла на НСИОСЛПС и следва да отговарят на изискванията които тя определя и по конкретно в случая на чл.4 т.3 според който личните предпазни средства се пускат на пазара и/или се пускат и в действие, когато са с нанесена маркировка за съответствие съгласно Наредбата за маркировката за съответствие, приета с Постановление № 191 на Министерския съвет от 2005 г. (ДВ, бр. 69 от 2005 г.).

Както посочихме липсата на маркировка за съответствие не се оспорва от дружеството-жалбоподател, тоест доказателствената стойност на констативния протокол не е оборена от жалбоподателя, поради което и предвид изложените мотиви,

за съдебния състав се налага убеждението, че фактите, които административният орган е установил са се осъществили.

Неоснователни са и доводите, че оспорения акт бил немотивиран. Административният акт съдържа и правни и фактически основания, поради което същият е мотивиран и не страда от порок по чл. 59, ал. 2, т. 4 от (АПК), изложени са фактическите обстоятелства за издаването му и приложимите правни норми, няма отклонение от изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК относно формата на акта. Фактическите основания съответстват на посочените в оспорената заповед правни основания, които са мотивирали административният орган да вземе решението си.

При тези данни, и след като по делото няма спор за фактите, издаденото предписание по чл.30в от ЗТИП, обективизирано в обжалваната заповед е материално законосъобразно.

По изложените мотиви, жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

Относно разноските:С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Л. Б. Е. ЕНД КО” срещу Заповед № СП-039 от 18.07.2013г на Главен директор на Главна дирекция „Надзор на пазара”, Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: