

РЕШЕНИЕ

№ 6455

гр. София, 30.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6069** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от директора на Дирекция „Инспекция по труда” – С. (ДИТ – С.), подадена чрез упълномощения процесуален представител юрк.П. К., срещу решение от 16.03.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 2435/2023 г. от Софийския районен съд, 11-и състав. С него е отменено наказателно постановление (НП) № 22-2200508/13.01.2023 г. на директора на ДИТ – С. и на основание чл.289, ал.1 във вр. с чл.24, ал.1, т.6, пр.2 от НПК производството по делото е прекратено. С жалбата се иска отмяна на това решение като се твърди неговата неправилност поради нарушение на материалния закон. Претендира се присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Сдружение „Национална асоциация за развъждане на говеда от породите М. и Симентал” с ЕИК[ЕИК] не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Настоящият 14-ти касационен състав на Административен съд – София град намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от

АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От данните по делото се установява, че при извършена на „Национална асоциация за развъждане на говеда от породите М. и Симентал” в периода от 08.09.2022 г. до 24.10.2022 г. проверка за спазване на трудовото законодателство е констатирано следното: с двустранно подписано допълнително споразумение от 01.03.2022 г. към трудов договор № 56/2022 г., сключен между Е. Ц. Г. и „Национална асоциация за развъждане на говеда от породите М. и Симентал”, считано от 01.03.2022 г. се изменя длъжността на Е. Ц. Г. от длъжност „Офис сътрудник, категория персонал трета, с шифър по НКПД 33433011” в длъжност „Технически сътрудник”. На контролните органи не е представено уведомление до ТД на НАП за изменението на трудовия договор. При извършена служебна справка в електронния регистър на ТД на НАП чрез системата на ИА ГИТ е констатирано, че няма данни за подадено уведомление за сключеното допълнително споразумение на 01.03.2022 г. между горепосочените страни.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 22-2200508/24.10.2022 г. С него е прието, че „Национална асоциация за развъждане на говеда от породите М. и Симентал” в качеството ѝ на работодател не е изпратила уведомление до ТД на НАП за изменението на сключения трудов договор № 56/10.01.2022 г. с Е. Ц. Г. в определения 3-дневен срок. С това е прието, че е нарушена разпоредбата на чл.62, ал.3 от КТ.

На 18.11.2022 г. между ДИТ – С. и „Национална асоциация за развъждане на говеда от породите М. и Симентал” е сключено споразумение, по силата на което страните са се съгласили относно това, че посочените в АУАН констатации са верни, че деянието е извършено от „Национална асоциация за развъждане на говеда от породите М. и Симентал”, извършено е виновно и същото съставлява административно нарушение. За това нарушение на сдружението е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв., която сума е следвало да бъде внесена по набирателна сметка на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” в 7-дневен срок от подписване на споразумението. Записано е, че в случай, че сумата не бъде внесена в посочения срок, подписаното споразумение няма да породи правно действие.

Като е приел, че задължението за заплащане на определената имуществена санкция не е изпълнено в посочения в споразумението срок административнонаказващият орган е издал обжалваното в настоящото производство НП № 22-2200508/13.01.2023 г. на директора на ДИТ – С..

С обжалваното решение съдът е отменил НП и на основание чл.289, ал.1 във вр. с чл.24, ал.1, т.6, пр.2 от НПК е прекратил производството по делото със съображения, че по преписката са налични данни, че административнонаказателното производство е приключило със сключено между страните споразумение от 24.10.2022 г. като своевременни действия по внасяне на сумата по споразумението били предприети още на същия ден. Така към момента на издаване на атакуваното НП производството било приключило и в този смисъл издаденото НП преразглеждало по недопустим начин идентичен въпрос.

Обжалваното решение е неправилно.

Софийски районен съд е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и при неправилно приложение на материалния закон. Решението не отговаря на изискванията на чл.172а, ал.2 от АПК,

чиято разпоредба гласи, че към решението си съдът излага мотиви, в които се посочват становищата на страните, фактите по делото и правните изводи на съда, независимо от това, че производството се развива по правилата на НПК и по силата на препращащата норма на чл.84 от ЗАНН. Това е общо съдържание на решението, на което следва да отговаря всяко едно съдебно решение, дори постановено в производство по ЗАНН.

В случая малкото изложени в решението фактически констатации са неверни. Съдът е приел, че между страните в административнонаказателното производство е сключено споразумение на 24.10.2022 г. От представеното по делото споразумение се установява, че същото е подписано от страните на 18.11.2022 г. Посочил е, че на същата дата (24.10.2022 г.) от страна на сдружението са предприети действия по заплащането на наложената със споразумението имуществена санкция в размер на 1 500 лв. Не е посочил в какъв срок тази сума е следвало да бъде внесена и не е събрал доказателства дали и кога същата е заплатена, доколкото именно това обстоятелство е предпоставка сключеното между страните споразумение да породи правно действие (чл.58г, ал.11 от ЗАНН). Съдът не е обсъдил налице ли са били предпоставките за сключване на споразумението, съдържа ли то изискуемите по закон реквизити, кога същото е влязло в сила, изпълнени ли са зададените с него условия.

Районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере други доказателства, ако е необходимо. Последните подлежат на проверка от съда и създават за него задължение да изложи в мотивите на решението фактическата обстановка, която приема за безспорно установена и на която основава правните си изводи. Липсата на описана релевантна фактическа обстановка в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка. При новото разглеждане СРС следва да се съобрази със задължителните указания на касационната инстанция по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора, с решението разноси не следва да се възлагат. На основание чл.226, ал.3, вр.чл.228 АПК, вр.чл.63, ал.3 ЗАНН, СРС при новото разглеждане на делото ще се произнесе и по разноските за водене на делото в АССГ като касационна инстанция.

Водим от горното и на основание чл.222, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 16.03.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 2435/2023 г. от Софийския районен съд, 11-и състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.