

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6533** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.54 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. И. В., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Б. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СЛУЖБА „ВОЕННА ПОЛИЦИЯ“, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно по делото.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – Д. П. Ц., Р. П. Й. И Н. С. Н. - налице.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от Директора на служба „Военна полиция“, постъпило на 19.11.2021 г., с приложения към него доказателства, препис на което е изпратено на оспорващия и е получено от същия на 26.11.2021 г.

АДВ. Д.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените със становището от 19.11.2021 г. от ответника писмени доказателства. Следва да бъдат разпитани явилите се свидетели.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените със становището от 19.11.2021 г. от ответника писмени доказателства.

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

Д. П. Ц. – 53 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН].

Р. П. Й. – 38 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН].

Н. С. Н. – 39 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН].

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината пред съда.

След което се изведоха от залата с изключение на Д. Ц..

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: В момента съм пенсионер. До месец юни 2021 г. бях Директор на Регионална служба „Военна полиция“ – [населено място]. Познавам И. В..

СЪДЪТ: Спомняте ли си случая от 18.03.2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Спомням си случая от 18.03.2021 г. и съм дал обяснения, детайлно съм описал цялата ситуация. Повече от това което съм дал в обясненията в хода на дисциплинарното производство, няма какво да кажа. Обясненията са ми подробни.

АДВ. Д.: Как се командироваха служителите на Регионална служба „Военна полиция“ – [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: По принцип в обичайна ситуация, при постъпило искане или постъпила задача, началниците на отдели правят доклад в електронна докладна книга, която после се отпечатва и на хартия. Този доклад се ревизира от ресорния Зам.-директор, в неговия ресор. Аз разпореждам да влезе в заповед и се изготвя ежедневна заповед. Едновременно с изготвянето на ежедневна заповед се изготвя и отпечатва заповед за командировка и се връчва на съответния служител. В конкретния случай, това не е имало как да стане, тъй като задачата беше получена в 05.38 ч. сутринта и срока за изпълнението и беше веднага. Нито началници на отдели, нито Зам.-директори, нито оперативни дежурни са знаели естеството и мястото на изпълняваната работа. По тази причина, това са само елемент от изискуемите ресори, които са необходими, за да се направи доклад и заповед за командировка. Още повече, че служителите са били командировавани в по-голямата си част на територията на гарнизон С., а нямаме практика да ги командироваме на територията на гарнизон С..

АДВ. Д.: Може ли да се командирова служител без заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Може. Заповед е и устна заповед на съответния ресор и не е необходимо да бъде само писмена.

АДВ. Д.: Кой заверява командировъчната заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Командировъчните заповеди по принцип се заверяват в учреждението или институцията, в която е командирован съответния служител, по изключение в кметство на населено място.

АДВ. Д.: В конкретния случай на 18.03.2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Неприложимо е било заверяването на командировъчни заповеди, тъй като хората са били изпратени на адреси.

АДВ. Д.: Известно ли ви е било към онзи момент, кои служители са били извън С. и къде точно?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Постоянно, като се започне от 07.00 ч. сутринта, от времето на отдаване на първото разпореждане и тръгването на групите, ежеминутно е докладвано от всички длъжностни лица по мое разпореждане – оперативни дежурни, началници на отдели, зам.-директори. Най-честа беше комуникацията с двама зам.-директори.

АДВ. Д.: Кой ви е докладвал за това нещо, за местоположението на служителите?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Отново казвам и дежурния, и зам.-директорите и началниците на отдели. Имаше моменти, когато бяхме в едно помещение всички.

АДВ. Д.: На 18.03.2021 г. имало ли е извършване на промени в екипите, които са изпратени извън С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Постоянно се извършваха промени в зависимост от разпорежданията, които получавахме от оперативния и промяна на ситуацията.

АДВ. Д.: Промените в екипите по чие разпореждане се извършваха?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Разпореждането е на съответния зам.-директор.

АДВ. Д.: Какви са задълженията на И. В. при командироване на служители извън С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Началника на отдел, това е структурно звено, което е под зам.-директора, прави съответния доклад предния ден, в които упоменава транспортно средство, вид на задачата, време на изпълнение, място на изпълнение, това го изписва в текстуален вид. Зам.-директора има задължение да погледне тези доклади и да коригира или да направи необходимите справки, има ли основание, има ли такава необходимост от командироване. След това аз разпореждам този доклад да влезе в ежедневна заповед и да се издаде бланка за командировка.

АДВ. Д.: В каква форма следва да се докладват?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Обичайна практика е да се изготвят докладни записки след конкретна задача.

АДВ. Д.: В конкретния случай, как се докладваше?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Докладваше се устно, непрекъснато.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Като Директор на регионалната служба, предполагам, че сте запознат с Наредбата за командировките и съответно със задължението в чл. 8, ал. 2. Както в момента бе описана ситуацията, в конкретния момент не е могло да бъдат командировани в момента, имало е промени на екипите. На основание чл. 8, ал. 2 от Наредбата, която важи и за армията, казва, че в 3-дневен срок следва да бъде издадена заповед за командировка, както разбираме това е било извънреден случай. Такава заповед издадена ли е, била ли е направена съответно по реда който е описан, началниците на отдели подготвят заповедта, зам.-директорите ревизират и след това се издава заповедта?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Не.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Жалбоподателят представил ли ви е такава заповед за командировка, чието задължение е залегнало в наредбата за командировките?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Би следвало да направи това само и единствено ако има заповед от началниците на отдели.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Задължение е при напускане на обичайното място на работа,

всеки един служител да бъде командирован.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Няма впоследствие издадени заповеди за командировки.

АДВ. Д.: Вие казахте, че са ви докладвали за разположение на служителите. Имало ли е необходимост допълнително някой да ви докладва къде се намират тези служители?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Не, не е било необходимо. Пълната информация я имат в момента.

АДВ. Д.: Имаше ли допълнително докладване, за да изготвите такива заповеди за командировка?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Не.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Възражявам срещу този въпрос, защото описахме реда, по който се изготвя заповедта за командировка.

АДВ. Д.: Кой издава заповедта за командироване?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: От личен състав, служители които са назначени на такава длъжност, на база на доклади на началниците.

АДВ. Д.: При спешен случай на командироване, когато не е предварително известно къде ще се изпратят, може ли да се състави веднага такава заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Не.

АДВ. Д.: В конкретния случай разполагате ли с такава информация в 3-дневен срок от случая, когато са изпратени в командировка?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Не си спомням.

АДВ. Д.: Можехте ли да издадете такава заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Нямах да е издържана, нямаше да съдържа всичките аксесоари.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други въпроси

Съдът освободи свидетелят от залата.

В залата влиза свидетелят Р. Й..

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Познавам И. В., той ми беше пряк ръководител като Зам.-директор. Аз работех като старши инспектор в отдел „Административен“. Давал съм обяснения по случая от 18.03.2021 г. и нямам друго какво да кажа.

АДВ. Д.: Какви са вашите задължения като оперативен дежурен?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Да ръководя дейността на подчинените служители. В случая имах дадени указания от Директора на регионална служба „Военна полиция“, продиктува ми адресите с изискване за осигуряване на 20 служители и започнахме организирането. Директора заяви, че е разговарял с двамата Зам.-директори, че ще дойдат по-рано на работа във връзка с организацията на мероприятията. След това всеки един служител като отиваше на адреса се обажда на мен, след това аз докладвам на Зам.-директора и на Директора.

АДВ. Д.: Уведомявахте ли своевременно Директора за местоположението на всеки от служителите?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Да. Общо взети всички бяхме на едно място и се получаваха информация, веднъж служителите на оперативен дежурен, след това на ресорния си началник или сектор и след това се препредаваше информацията на директорите.

АДВ. Д.: Това докладване в каква форма се извършва от вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Устно.

АДВ. Д.: А имате ли задължение за писмено докладване?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: В случая не. Ние сме на 24 часов наряд и аз получих указанията от Директора малко преди сдаване. Общо взето не е писан доклад. Препредал съм всичко

устно, като на кой адрес кои служители са отишли, кои са пристигнали и евентуално ако има някаква информация.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Имате ли отношение към командироването на служителите в регионалната служба?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Лично, не.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В конкретния случай имаше ли служители на регионалната служба, които бяха извън територията на [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: По първоначални данни имаше един адрес извън С., след това не знам, защото ми приключи дежурството. Един беше в К. и другите седем бяха в С..

ЮРИСКОНСУЛТ В.: За този адрес, съответно Директора и Зам.-директора знаеха, че е извън С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Знаеха, само при пристигането на директора на регионалната служба му отговорих, че всички служители са заминали на адресите.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза свидетелят Н. Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Познавам И. В.. От 2013 г. ми беше началник първоначално, като началник сектор, впоследствие като зам.-директор. Работех като началник сектор в специализиране и тактически действия във „Военна полиция“, впоследствие като началник на отдел в същия сектор. Към 18.03.2021 г. бях началник отдел „Специализиране и тактически действия“. За конкретния случай за 18.03.2021 г. много пъти съм давал обяснения. Според мен И. В. е изключителен професионалист, винаги е държал работата да бъде свършена по най-добрия начин и в кратки срокове и съответно изисква това и от подчинените си. Награждаван е многократно за периода през който го познавам, включително и от Министъра на отбраната.

АДВ. Д.: Тези награждавания как се извършват, публични ли са и ли на закрыта церемония?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Награждаванията се осъществяват със заповед на Министъра на отбраната. Обикновено се строява цялото формирование, като се извиква военнослужещия пред строя, връчване на наградата и съответно копие на заповедта.

АДВ. Д.: Става всеизвестно на целия гарнизон, че това лице е наградено?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: В гарнизона не, но във формированието, в което служи, да.

АДВ. Д.: Какво си спомняте за случая от 18.03.2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Започна доста хаотично, с доста неясноти. Задачите ги разбирахме донякъде в движение, някои от задачите не ги разбрахме до края на деня, защото ни беше разпоредено хората да бъдат на разпореждане на прокурорите на съответните адреси, на които изпълняваха задачи. Давал съм много пъти обяснения за случая от 18.03.2021 г.

АДВ. Д.: Как се извършва командироването на служители от вашия отдел?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Командироването на служителите да изпълняват задача, става с доклад в който трябва да са упоменати вида на задачата, основанието на което са командировани, времето за което ще изпълняват задачата.

АДВ. Д.: Кой изготвя този доклад?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Доклада трябва да го изготвя Началника на отдела.

АДВ. Д.: До кого адресирате този доклад?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: До Директора на националната служба, но в случая такъв не беше направен, поради причината, че нямаше необходимите реквизити, на база на които да

направим доклада. В такива случаи на неотложност в регионалната служба е установена практика, военнослужещи които са изпратени да изпълняват задачи се записват в книга, която е изведена в дежурната стая, където се посочват броя на военнослужещите, автомобил с който се пътува, задачата която изпълняват и какво е разпореждането. След като се върнат изготвят подробна докладна записка, къде са били, по чие разпореждане и какво са свършили. Командировъчни заповеди се издават, ако се напуска гарнизон С. и то ако се знае къде отиват и какво ще правят. В случая някои от служителите, които са били извън С. нямат четири часа извън С., били са за около един час и половина и в същото време те са пренасочени и докато работят на един адрес, прокурорът им казва тръгваме за друг адрес. А ние, началниците на отдели, не само аз и на другите отдели, тъй като не само мои хора бяха на терен, а на всички отдели същевременно бяхме в един образно казано център, в който координирахме техните действия през това време и поради тази причина не бяха направени доклади.

АДВ. Д.: Информацията за това къде са били разположени, каква задача са изпълнявали и от кого, кога я получихте тази информация?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Получавахме я от самите служители, според това какво са им разпоредили наблюдаващите прокурори.

АДВ. Д.: Имахте ли я тази информация в тези три дни от протестния случай?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Той целият случай продължи толкова.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Разбрахме, че имате отношение към командироването на служителите, като началник на отдел. След като изготвите доклада, този доклад ревизира ли се от зам.-директора?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Началника на отдела прави доклада, адресирам до директора в обща електронна система, зам.-директора може да го вижда и ако не е съгласен може да го спре. По утвърждаване на доклада отношение има директора.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Казахте, че има служители на регионалната служба, които били напуснали пределите на С. към онзи момент, нали така? Били извън рамките на града.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Към онзи момент бяха напуснали, защото от един адрес бяха пренасочени към друг адрес в К..

ЮРИСКОНСУЛТ В.: По отношение на четирите часа, тези часове имат отношение към плащането на командировките това е по наредбата. Когато е над четири часа се плаща, а когато е в рамките на четири часа не се плаща.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Ние нямахме физическата възможността в рамките на тези три дни, тъй като бяхме по адреси, по прокуратури, навън на терен да работим, нямахме възможността да направим такъв доклад. Затова спазихме процедурата записване на служителите в тетрадката при дежурния и отчет по изпълнението на задачата с докладна записка.

СВИДЕТЕЛИТЕ – Д. П. Ц., Р. П. Й. и Н. С. Н. - моля да ни бъде изплатен внесеният депозит за явяването ни в днешното с.з.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На свидетелите да се изплати внесеният от оспорваният депозит от 50.00 лева за свидетелят Д. П. Ц. и по 20.00 лева на

свидетелите Р. П. Й. и Н. С. Н., след представяне на банкови сметки.

Съдът освободи свидетелите

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание „Забележка“, като незаконосъобразна, немотивирана, постановена при съществено нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила, при неспазване на установената форма и несъответствие с целта на закона. Поддържам изцяло жалбата и допълнението към нея и изложените в тях аргументи. Считам, че по делото не се доказва извършването на дисциплинарно нарушение от страна на доверителят ми. В случая, видно от заповедта, както и от подаденото допълнение от страна на ответника, доверителят ми се обвинява в това, че не е предприел необходимите действия за докладване и включване в заповед на директора на регионалната служба на лицата, които са били командировани извън [населено място]. Днес от разпитите на свидетелите стана ясно, че първо такова докладване не е било необходимо, защото Директора на регионалната служба е получавал своевременно информация за това къде се намират служителите и какво правят, както от самите служители, така и от техните преки началници, от зам.-директорите и от оперативния дежурен. В този смисъл не виждам необходимост от някакво допълнително докладване. Директорът е бил абсолютно наясно къде се намират те. Второто което стана ясно, е че доверителят ми няма пряко отношение към утвърждаването на такава заповед за командироване, както се изясни от разпита на свидетеля Н. тези доклади се подготвят от началниците на отдели, а не от

зам.-директорите и се утвърждават от директора на регионалната служба. Като в случая, поради неотложността на извършваните действия не е било възможно своевременното снабдяване с пълната необходима информация за изготвянето на такива доклади за изготвянето на заповедта за командироване. От тази гледна точка считам, че доверителят ми не допуснал никакво дисциплинарно нарушение, така и не се установи, къде на него му е вменено да следи за такова командироване. По тези изложени причини считам, че процесната заповед е незаконосъобразна и моля да я отмените. Моля да присъдите в полза на доверителят ми сторените в настоящото производство разноски, представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Считам, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма и при спазване на материалноправните разпоредби. Поддържаме изцяло изложеното от нас в становището и в писмения отговор. Считам, че от свидетелските показания по безспорен начин се доказва, че жалбоподателят е извършил дисциплинарното нарушение, като не е била спазена Наредбата за командировките и не е спазил неговото задължение да докладва и съответно да подготви заповед за командироване, дори впоследствие. С оглед същото, моля да отхвърлите жалбата и съответно допълнението към нея, като неоснователни. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: