

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5871** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:36 часа, се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. М. З. – призован е редовно лично, не се явява; редовно уведомен от предходно съдебно заседание чрез процесуалния си представител адвокат Ю., който също не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ за ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк.Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП - редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЮРК. Т. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на присъстващите страни намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: След последното съдебно заседание, Съдът по искане на адв. Ю. направи служебна справка в Национална база данни „Население“ и установи, че ищецът е жив. Изпрати му призовка лично на адреса, каквото искане адвокат Ю. направи с нарочна молба от 20.11.2025г. В изпълнение на тази молба, Съдът призова лично ищеца, като му указа, че следва да води в днешно съдебно заседание свидетел, за да докаже неимушествените си вреди.

ЮРК. Т. - Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания по доказателствата. Считам, че има абсолютна процесуална пасивност, както на ищеца лично така и на неговия процесуален представител, която не е оправдана по никакъв начин. Считам, че е спазена процедурата от страна на Съда.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЮРК. Т. - С оглед на приложените по делото доказателства считам, че ищецът не успя да докаже Исковата си претенция. Моля в полза на НАП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля Искът да бъде отхвърлен.

ПРОКУРОРЪТ - Считам така предявената Искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. Твърдя, че в хода на настоящото производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Споделям изложените в тази посока съображения, доводи и възражения на ответника по Иска. Моля Съда за произнасяне в смисъл отхвърляне на Исковата претенция.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: