

Протокол

№

гр. София, 10.07.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 10.07.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **1500** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване 11.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Л. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - В. НАЧАЛНИКЪТ НА НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА ОХРАНА ПРИ ПРЕЗИДЕНТА НА РЕПУБЛИКА Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени от ответника писмени доказателства с молба от 19.04.2013 година под опис, за които оспорващият е уведомен надлежно.

АДВ. Н.: Считам, че част от тях са неотосими, но ще ги коментирам по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 19.04.2013 година писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА представените от трето неучастващо по делото лице – М., с писмо от 29.04.2013 година писмени доказателства под опис – заповед за командировка на Мининистъра на икономиката, енергетиката и туризма, бордни карти, електронни

билети и виза.

Страните са уведомени за доказателствата.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се приемат.

АДВ. Н.: Считам, че са неотосими.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

П. представените с писмо от 29.04.20123 година писмени документи от трето неучастващо лице като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпили с молба от ответника писмени доказателства от ответника с молба от 18.06.2013 година.

АДВ. Н.: Запозната съм. Не ги оспорвам. Ще ги коментирам по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представям с молба от 18.06.2013 година от ответника писмени документи под опис като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА представените с писмо от 28.06.2013 година от трето неучастващо в делото лице – М., писмени доказателства под опис.

АДВ. Н.: Не съм запозната с тях. Не възразявам да се приемат. Те са неотосими.

ЮРК. Р.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо от 28.06.2013 година от трето неучастващо по делото лице документи като доказателства по делото.

АДВ. Н.: Водя допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на допуснатия свидетел по представената лична карта:

Г. Й. Д., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Познавам Б. Б.. Не мога да кажа от колко време. Познавам го от Министерството на икономиката, където бяхме колеги. Работех там като шофьор. Б. беше шофьор на министъра, но не мога да кажа кога. Аз бях шофьор на обща кола. Не возех персонално никой. Не мога да кажа как става командироването на шофьорите в Министерството на икономиката. Не знам за проблеми на Б. с работата. Не знам защо е освободен.

На въпрос на АДВ. Н.:

Б. управляваше „Мерцедес”. Мисля, че колата беше собственост на НСО. Колата стоеше пред централния вход на министерството. Не знам дали нощуваше там. Охраната е на метър и половина от централния вход на министерството. Колата беше до охраната. Освен „Мерцедеса” министърът ползване и „Ф. Т.”. Колата беше собственост на „Български енергиен холдинг”. Тази кола стоеше от лявата страна на входа на министерството. Министър Д. Д. управляваше колата лично. По негово разпореждане и на други лица я управляваха. Тази кола по разпореждане на министъра се обслужваше не само от шофьор на НСО, но и от общите шофьори на министерството, когато се касаеше за поддръжката ѝ. Лично аз също съм я обслужвал. Документите бяха в колата, а ключовете стояха при охраната. Охраната на министерството е денонощна. Освен документите за регистрация, имаше за тази кола и застраховка, документи за технически преглед, карта за зареждане на гориво и масла. На 20.12.2012 година имаме новогодишно парти в Б.. Б. също беше там. Министърът беше там. П., че министърът беше докаран от друг шофьор - Р.. Защото беше с костюм. Не мога да кажа кога си тръгна министърът. Сутринта в лобито всички колеги се бяхме събрали да прием кафе. На Б. видимо му беше зле. Той предполагам беше готов за работа. Министъра се появи и каза: „Б., тръгваме”. Б., каза, че му е зле и не може да шофира. Тогава министърът каза: „Р., тръгвай”. Взе ключа от Б. и тръгнаха. Р. не беше облечен официално. Б. остана и след това се върна. Същия ден, но по-късно. Аз го прибрах. Доколкото знам някоя от колегите му беше дала хапчета и по обратния път беше добре. Не съм видял с коя кола бяха дошли до Б.. Доколкото знам, Б. беше докарал министъра предния ден. Поправям се, мисля, че Р. го беше докарал, защото беше с костюм. Така предполагам. Аз докарах още седем колеги, защото бях с бус. На връщане имаше едно свободно място и Б. се качи с мен.

АДВ. Н.: Няма повече въпроси.

На въпроси на ЮРК. Р.:

Не съм видял Р. да потегля към С. с министъра, но видях, че Б. му даде ключовете, когато министърът му нареди. Не знам кой е докарал министъра на 20 – ти. П., че е Р., защото беше с костюм. Б. не видях на 20 - ти как пристигна, дали беше с или без костюм. Вечерта беше без костюм. Виждах Б. на 20 - ти вечерта, но бяхме на отделни маси. Няма престава кога е напуснал празненството. На сутринта, според мен, той беше леко блед. Седеше постоянно и се опитваше да ляга. Не мога да кажа дали е търсил медицинска помощ.

ЮРК. Р.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита СЪДЪТ освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля доведен от юрк. Р..

Снема самоличността на свидетеля по представена лична карта:

В. Г. Т., българин, български гражданин, неосъждан.

Служител съм на НСО и в момента. Началник Сектор „Експлоатация на автомобилния транспорт”.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Работя в НСО от 1999 година. Познавам Б. Б. от 2008 година мисля. Той беше

шофьор в НСО на лек автомобил. Возеше лице, на което НСО по силата на правомощията си, предоставя специален транспорт. Спомням си, че Б. беше шофьор на омбуцман Г. Г. и после беше шофьор в М., първо на министър Т., после на министър Д.. По принцип в НСО се изготвя месечен график, в който се определя кои от шофьорите да работят с обслужваното лице. Той се съобразява с ангажираността и работното време на обслужваното лице и направлението, където ще пътува. Колите се зареждат от НСО. На министър Т. и министър Д. бяха предоставени два автомобила - леки автомобили. И двата бяха управлявани от г-н Б. и още един колега, с който работеха по двама. За всеки автомобил има месечна пътна книжка, която се води от шофьора, в която се отразяват маршрутите. Начален, краен, километраж за деня, час на излизане, час на връщане. Маршрутът не винаги се описва, само по указание на обслужваното лице. По отношение на водачите, НСО издава командировъчна заповед. Вариантите за издаване на командировъчна заповед са два: личен доклад от водача в деловодството на НСО или обаждане по телефона в деловодството или при дежурния диспечер. Отразява се ход на движение, направление и т.н. На практика след приключване на командировката има срок за изготвяне на доклад, след което се издават командировъчни заповеди. Това не винаги е така. Само при спешен случай. В рамките на един работен ден трябва да бъде изготвен докладът. Ако обслужваното лице нареди на шофьора да пътува извънредно, същият трябва да се обади на дежурния диспечер, който да отрази направлението. Трябва да има обаждане и доклад в деловодството за издаване на командировъчна заповед и при дежурния диспечер. Диспечерът отчита елементите на командировката като километри, направление и продължителност. Шофьорът е длъжен да се обади на диспечера за направлението в първия удобен момент, след което трябва да изготви доклад при връщането си. Колите нощуват в гаража на НСО. По време на командировки колите стоят или на охранителния паркинг, или в районно полицейско управление, където да са под надзор. По принцип, когато обслужващото лице бива закарвано до гара или летище, колата трябва да се прибере в службата. Зависи от продължителността на пътуването. Ако престоят е кратък, може в рамките на 2-3 часа да се изчака и на правителствена зона. Например, ако лицето лети до Б., трябва шофьорът да прибере колата и да остане на разположение. Ако знае кога трябва да прибере министърът, трябва да отиде един час преди кацане на самолета на летището. През миналата година на г-н Б. му е било наложено наказание. Не съм сигурен какво. Беше за това, че е оставил служебния автомобил без надзор. Служебният автомобил, с който е осъществявал транспорт на министъра, беше оставен на спортна зала „А. армеец“, а той беше отишъл да гледа волейболен мач. Не си спомням за други инциденти. През януари тази година постъпи сигнал от „Българският енергиен холдинг“ по отношение на експлоатацията на автомобил „Т.“. Този автомобил беше на енергийния холдинг. Имаше запитване за изминатия пробег от 15 хил. км. от този автомобил, мисля, че номерът му е СА 7839, който го е експлоатирал, зареждал и извършвал обслужването. Този автомобил не е собственост на НСО. Започна служебна проверка от комисия, назначена от началника на службата. Тя касаеше двама служители на НСО – Б. Б. и Р. Й.. По сведения на длъжностните лица от М., те са управлявали автомобила. Това се потвърди и от показанията на двамата, дадени в хода на проверката. В различни периоди от време двамата са зареждали автомобила и са сменяли гуми, без да уведомят преките си началници в НСО. Имат задължение да уведомят началника, защото има изрична забрана да управляват автомобили, които не са собственост в на

НСО или не са предоставени на службата от друго лице. Според техните показания стана ясно, че са използвали автомобила за лични цели. Доколкото си спомням, един от тях беше казал, че е минал 3-4 хил. км., за лични цели. Може би същото беше и за другия. В хода на проверката стана ясно, че Б. е използвал автомобил „Мерцедес” – джипа, с който бе отишъл до Б. през ноември или декември сам, за да се срещне с едни човек, по лична работа. Министърът по това време беше командирован в Я. и трябваше вечерта да бъде посрещнат от г-н Б., мисля, че беше неделя. Освен това при проверка се установи злоупотреба с командировъчни и нощувки в Б., свързано беше с коледно тържество на М., на което вместо само един от водачите бяха отишли двамата, за което са получили командировъчни за платена нощувка от НСО. По принцип е следвало да отиде само единия. Б. е трябвало да отиде, след което той е предал управлението на автомобила на другия шофьор Р. Й., който не е трябвало да бъде там. За пътуването до Б. на Б. е била издадена командировъчна заповед на следващия ден. Било е неделя и Б. се е обадил на диспечера, че трябва по разпоредба на министъра да пътува до Б.. В понеделник или вторник е дал доклад за командировката и е била издадена командировъчна заповед и изплатено командировъчно. В хода на проверката се установи, че тази командировка не е била по разпореждане на министъра. На този ден министър Д. не е бил в Б., а вечерта е трябвало да се прибере в Б.. Не е имало как да му разпорежи да отиде до Б.. Служителят даде обяснение, че е било необходимо да се срещне с негов познат.

На въпрос на ЮРК. Р.:

Не мога да си спомня дали Б. е бил запознат със Заповед № 879/2009 година, с която е утвърден Е. кодекс, и Заповед №1707/2012 година, за установяване на мерките за охраняваните лица. По принцип, практиката в НСО е запознаването със заповедта да се извършва на служебни събрания в 6.30 сутринта, когато е възможно да се съберат най-голям брой хора. Прочита се заповедта и се дава възможност, за задаване на въпроси. Съдържанието на заповедта се поставя на таблото за обявление, ако не съдържа класифицирана информация, покрай което минават всички водачи от службата. По отношение на заповедта от 2012 година, Б. има наказание за неспазването ѝ. Това казах преди малко. По отношение спазването на тази заповед, ръководителят на службата осъществява ежеседмичен контрол. Той се осъществява и чрез служителите на Сектор „Инспекторат”. Служителите от сектора периодично проверяват осъществяването на надзора. Напомня се ежедневно на служителите за задълженията им. Тази заповед беше издадена, във връзка с атентата в Б.. По отношение на доклада след командировката, той се попълва в самата бланка в командировъчното. По принцип има образец в деловодството за попълване на доклада. По отношение на служебното оръжие, има наредба за употребата, носенето и съхранението му. Два пъти в годината се провежда инструктаж по отношение на мерките за безопасност и изискванията за съхранение на служебни оръжия. Има книга, в която се отразяват инструктажите. По време на отпуск служителят трябва да съхранява оръжието си или в оръжейната на НСО, при продължителен отпуск, а при кратък – при дежурния диспечер, където има метална каса с дневника за приемане и предаване.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси.

На въпроси на АДВ. Н.:

Аз съм пряк ръководител на всички шофьори. Под мен има началници на групи. По време на работа си в НСО, Б. е бил в различни групи. Аз бях началник на сектора.

Автомобил не се ползва, когато обслужва лице е командировка в чужбина или се касае за почивни и празнични дни. Тогава автомобилът трябва да е на съхранение в НСО, за което се изготвя и доклад, че няма да бъде използван. Шофьорът изготвя доклад, че обслужващото лице няма да използва автомобила и чака указания от НСО. Шофьорът винаги прави доклад, дори и за министъра. Шофьорът трябва да направи доклад, че обслужваното лице е в чужбина. Изчерпва се само с информация, че лицето е в чужбина и срока, в който ще отсъства. По принцип е възможно по разпореждане на обслужваното лице шофьорът да изпълни и други задачи извън неговия превоз, но за целта трябва да уведоми дежурния диспечер, че автомобилът се движи без обслужвано лице. Уведомяването става по телефон, като се отразява в дневник от дежурния диспечер. Когато се касае за планирана командировка, лицето следва да изготви предварителен доклад, който се оформя в писмен вид в деловодството и се подписва от началника. Лицето докладва на деловодителя лично. Тя оформя докладва и аз го утвърждавам. В документите след командировката се отразява извършване на специализиран транспорт на лица съгласно правилника за устройството и дейността на НСО. Посочва се срок за командировката, данни, дали е срещнал трудности по време на изпълнение на задълженията си. Прилагат се и фактури за преспиване и разходни документи. Не знам какво значи командировъчно предписание. По отношение на автомобил „Т.“ не знам на кого е бил предоставен. Това са отношения между М. и БЕХ.

АДВ. Н.: По какъв начин разбрахте, че Б., управлява „Т.“ и извършва нарушение?

ЮРК. Р.: Възраждам, въпросът е неясен.

СЪДЪТ намира, че въпросът е достатъчно ясен и свидетелят следва да отговори на него.

СВИДЕТЕЛЯТ: В службата беше постъпило искане на извършване на проверка лицата, експлоатирани „Т.“, във връзка с което беше назначена комисия. Според показанията на двамата Й. и Б. те са експлоатирани автомобил. По време на изпълнение на служебните си задължения служителите на НСО нямат право да управляват други автомобили, освен тези на НСО. Ако в съответните заповеди се съдържат указания за запознаването на служителите с тях, те се спазват. Заповедите стоят на таблото в различен период – 10-15 дни. След това се слагат други. Таблото се намира при началника на контролно техническия пункт. Там се извършва ежедневен инструктаж и проверката за употреба на алкохол. Там преминават всички автомобили на службата и там се издават разрешение за излизане от службата. Всеки водач преминава оттам. Водачите се подписват всеки ден, че са инструктирани да спазват ЗДВП и нанасят собственоръчно резултатите от проверката за наличие на алкохол. За другите инструктажи се подписват лично навсякъде.

На въпрос на ЮРК. Р.:

Без наличие на обслужваното лице, не би трябвало да обслужва други лица.

След приключване на разпита СЪДЪТ освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

АДВ. Н.: Моля да допуснете свидетел за, установяване по чие разпореждане и защо е пътувал доверителя ми е пътувал до Б.. Доверителят ми сподели, че е пътувал по разпореждане на министъра и това е било неофициално, защото е трябвало да вземе оттам лице от женски пол.

СЪДЪТ намира направеното искане за неоснователно и неотнормено, предвид факта, че чрез него се цели установяване на благоприятни за жалбоподателя обстоятелства, чрез косвени свидетелски показания. Обстоятелството, дали Б. е пътувал до Б. по разпореждане на министъра или не, могат да бъдат установени пряко чрез свидетелските показания на бившия министър Д.. В случай, че адв. Н. направи искане, СЪДЪТ ще направи опит да призове министъра.

АДВ. Н.: Не правя такова искане. Ясно е, че министърът ще отрече, да е нареждал такова пътуване.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да отмените оспорения акт. Претендирам разноски.

ЮРК.Р.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок да представят писмени бележки.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.39 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: