

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9511** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - В. Б. М., В. С. И., Г. И. Ч., Г. В. С., В. В. И., В. К. П., С. А. Г., Ц. Й. И., Р. Й. И., В. Л. И., Л. П. И., Г. В. И., Д. В. И. - редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Л., с пълномощно по делото лист 245.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Е. И. Ц. - редовно уведомена, явява се лично.

Ц. Д. Ц. и Б. П. Ц. – редовно уведомени, не се явяват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Г. В. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 22.2.2022 година.

СЪДЪТ връчва препис от заключението на процесуалния представител на

ответника и на заинтересованата страна Е. Ц..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. Г. В., 53 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Л.: Нямам въпроси. Всички факти са отразени вярно.

Ю.. П.: Нямам въпроси.

На въпроси на съда, вещото лице: Няма как да не се засяга имот на някой. Има хиляди други варианти, но просто този вариант е изпълнен. Могло е да бъде от другата страна /посочва на скицата/. Тук е показано да бъде бъдещата улица с достъп до имота. По искане на общината е прекарано до края на имота, за да може да се осигури бъдещо хранване на всички останали имоти. Може да се осигури техническа възможност за всички. Но винаги ще се засегне друг имот. Територията е необходимо да бъде планирана в цялост. Правено е частично изменение със съседните части.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.: Какво става с подхода към нашия парцел в тази усложнена ситуация?

ВАЩОТО ЛИЦЕ: Проблемът е, че той е вътрешен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.: Съгласна съм и знам разположението на имота, но трябва да има справедливо решение за достъп към нашия имот. Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпрос е на проектно решение и моето професионално становище е, че тук е предмет на цялостно планиране на територията, но тъй като тя е от много отдавна не е изпълнено публичното мероприятие, за което е отреден имотът и тъй като вътре има нанесени други имоти трябва да се направи цялостен план, който гарантира достъп до имота. Това е работа на общината. Тя не го е направила толкова години и разбирам хората, които са започнали да се интересуват и да го правят.

На въпрос на съда, вещото лице: За улица по предходен план има приложение № 3, в което може да се види. Цялата тази територия в това УПИ, в следствие са нанасяни имоти.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на депозита.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева,

съгласно внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да отмените Заповед № РД 50-4795/22.10.2020 г. на гл. архитект на Столична община, като незаконосъобразна с всички произтичащи от това последици. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. От събраните по делото доказателства и изслушаната и приета СТЕ се установява, че са спазени всички процесуални и материалноправни предпоставки за издаване на административния акт. Подкрепям становището в съпроводителното писмо от 30.9.2021 г. и моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите заповедта с оглед и наше становище входирано на 29.9.2022 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: