

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **4672** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 46, ал.6 ЗОС.

Производството по делото е образувано по подадена от К. Ц. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място] жалба срещу Заповед № РЛН22-РД09-97 от 26.04.2022 г., издадена от кмета на СО, район Л., с която, на основание чл. 46, ал.2 от ЗОС, е прекратено наемното правоотношение между ответника и жалбоподателя за общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес]0, ап.55.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на административния акт. Посочва, че е получил жилището затрупано с боклуци, поради което се е наложило основно да го почисти и да изнесе багажа на предишните наематели. Наложил се и сериозен ремонт, за който взели голям кредит. Живущата в съседен апартамент имала претенции към него и семейството му, като искала да се направи сериозна изолация на обща между двата апартамента стена, тъй като не понасяла шум. Започнала да пише и жалби и да настройва съседите срещу жалбоподателя. На 21.10.2021 г. му се родило дете. Родило се преждевременно, което наложило допълнителни ремонти в почивните дни, тъй като нямало къде да отседнат. Съпругата му изпаднала в след родилна депресия, а него го съкратили от работа. В следствие на това, му се отключило старо психично заболяване. Възникнали скандали, които дали повод за нови жалби срещу него. Заболяването си лекувал в клиника, и след лечението всичко е наред. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата не са приложени писмени доказателства и не са направени доказателствени искания.

Ответникът – Кмета на СО, район Л., е представил административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Взел е становище по жалбата, с която я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочено е, че срещу жалбоподателя е постъпил сигнал от

професионален домоуправител за системно нарушаване на обществения ред, за конфликти със съседни, изхвърляне на вещи и други, подробно описани в сигнала. Сигналът е придружен от подписи от живущите в блока. На жалбоподателя е изпратено предупредително писмо до жалбоподателя, в което му се указва, че при повторен сигнал ще се предприемат действия по прекратяване на наемните отношения. В последствие, на 17.12.2021 г. е постъпил нов сигнал от председателя на УС на ЕС отново за системно нарушаване на реда в сградата. Жалбоподателят сам признава за нарушаване на реда в сградата, което е видно от представените документи. Всичко изложено е мотивирало ответника да издаде процесната заповед. Със становището е направено искане за допускане до разпит на двама свидетели, при необходимост.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годин за оспорване административен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед за прекратяване на наемното правоотношение за имот – частна общинска собственост, издадена от кмета на СО-район Л. е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, регламентиран в чл.149, ал.1 АПК, за което се представиха необходимите доказателства.

Приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

По искането за допускане на двама свидетели, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: К. Ц. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място], който да се призове на адреса, посочен в делото;

2. Ответник: кмета на СО-район Л., който да се призове на известния по делото адрес; УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че е изпълнявал редовно и своевременно задължения си по наемния договор, както и че спазва правилата за вътрешния ред в сградата, в която е настанен.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК и във връзка с направените от жалбоподателя оспорвания, в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, са на лице, посочените в заповедта основания за прекратяване на наемните правоотношения, и по-конкретно, че жалбоподателят нарушава задълженията си по наемния договор.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 07.07.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: