

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1820** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УМБАЛ ЦАРИЦА ЙОАННА - ИСУЛ“ ЕАД - редовно призовано, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК - редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към същата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор от ответната страна от 23.03.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат доказателствата.

ЮРК. К.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора. Представям челна страница на ИЗ № 1963 от 2025 г. и ИЗ № 19636 от 2025 г., където обжалваме т. 1.8 и т. 1.9, като сочим, че болницата е наказана с финансова неустойка по ИЗ № 1963, което не отговаря посоченото лице - В. Н. И.. ИЗ № 1963 отговаря на пациент, който е на лъчелечение - Р. А. М.. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото отговор от ответната страна от 23.03.2026 г., с приложени доказателства, както и доказателствата, представени в днешното заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да отмените Заповед № РД-253С-22-31 от 21.01.2026 г. като неоснователна и незаконосъобразна. Издадена е в нарушение на материалните и процесуални разпоредби и на целта на закона в частта от т. 1.2 до т. 1.9, с която е наложена санкция – финансова неустойка в общ размер 818, 07 евро или 1600 лв. по 102, 26 евро или по 200 лв. за всяко установено нарушение.

Поддържам всичко изложено в жалбата. По т. 1.2 и т. 1.3, където сме санкционирани по чл. 122, ал. 3, т. 21 от НРД-МД, уточнявам, че в т. 21 е записано какво трябва да съдържа епикризата на болния, като там е посочено описание. Епикризата съдържа съпровождащи изследвания и други документи за служебно ползване, без изрично да се посочва в издадения болничен лист задължително да се впише. Той не е посочен като задължителен реквизит. В един от случаите той е издаден 3 дни, след като е издадена епикризата. Няма как да се впише нещо предварително, когато още не е издадено. Последващите случаи - по т. 1.4 и т. 1.7 те са идентични. Никъде в Приложение № 2, чл. 426, ал. 1 от НРД не се указва начинът, по който трябва да бъдат попълвани направленията за хоспитализация. Никъде в придружаващите заболявания не е записано задължително, докато в другите полета е задължително. По т. 8 и т. 9 от заповедта се касае за различно лице на посочения номер. В НРД чл. 429, ал. 2, по който сме санкционирани, се казва, че не може да работи лекар, който е в отпуск, болничен или други отсъствия.

Ползването на свободен ден по график не може да се счита като отсъствие нито поради ползване на отпуск, нито поради заболяване, командировка, която да доведе до трайно отсъствие на лекар. В чл. 429, ал. 2 е предвидена възможността на лекаря да извършва дейности по ал. 1 и извън часовете на работа по представения месечен график на лекарите. Такива са описаните процесни два случая. Административният орган не е взел предвид, че работещите лекари са на сумирано отчитане на работно време. Представили сме правилника за вътрешния трудов ред и заповедта за изчисляване на сумарното работно време.

По протокола сме направили възражение, разглеждано е в арбитражна комисия – гласовете са разделени 3 на 3. Трима са против нашето възражение - на представителите на касата, трима са „за“ нашето възражение - на представители на Българския лекарски съюз. Трябва да се вземе решение от директор на СЗОК, каквото е направено. Там има само резолюция, без да са посочени мотиви.

Обжалвам заповедта, която нарушава принципа за съразмерност – чл. 6 АПК. Тези нарушения, които са посочени, са формални и по никакъв начин не влияят в процеса на лечение на пациентите.

Моля да постановите решение, с която да отмените обжалваната част. Претендирам възнаграждение и 30 лв. държавна такса.

ЮРК. И.: Оспорвам всички мотиви в жалбата и тези в днешното съдебно заседание. След извършената проверка е съставен протокол, който е бил възразен от лечебното заведение и е разгледано от арбитражната комисия, която се състои от 3 членове от СЗОК и 3 членове от БЛС. От изложеното твърдение, че при 3 на 3 има единствено само резолюция, оспорвам в цялост. След приключване на арбитражната комисия е издадено решение, което е подписано от всички членове на арбитражната комисия.

От т. 1.1 до т. 1.7 изрично в чл. 322, ал. 3 са посочени епикризите и задължителните реквизити, един от които е болничен лист, които са изрично посочени в НРД. По т. 1.8 и т. 1. 9 е установено от проверката, че лекарите в деня, в който са изписани пациентите, не са присъствали на работа. Задължение на лечебното заведение е да се подава график.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: