

РЕШЕНИЕ

№ 25988

гр. София, 05.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7462** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], партер, представлявано от управителя д-р Л. И., чрез адв. Е. Д. – Р., срещу Заповед № РД-19-405/ 10.07.2024 г. на директора на РЗОК – Стара Загора.
В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на административния акт, като постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. По отношение на констатираните нарушения на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Договор № 242073 от 01.07.2022 г. жалбоподателят сочи, че се касае за отразяване в софтуера на предадените помощни средства на деня, следващ предаването им на пациента, като неправилно, при стеснително тълкуване на понятието „непосредствено“ от страна на контролните органи на РЗОК – Стара Загора, е прието, че е налице нарушение. Оспорват се и изводите за допуснати нарушения на чл. 1 от Договор № 242073 от 01.07.2022 г., поради липсата на писмено задание, като субективни и немотивирани. Жалбоподателят изтъква, че липсва легална дефиниция на понятието „писмено задание“, а цитираната от контролните органи норма на § 1, т. 23 от ДР на ЗМИ не въвежда правило за поведение, а дава легална дефиниция на „медицинско изделие по поръчка“. Счита, че ако се изисква предоставяне на писмено задание, което да отговаря на определени изисквания, то същите следва да бъдат ясно разписани и

посочени за всички изпълнители. На следващо място сочи, че списъкът – спецификация на изработваните от „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД ПСПСМИ е ясно определен още с подписването на договора и в същия са посочени характеристиките на предлаганите изделия. Същите са посочени и в приемо – предавателните протоколи за всяко изработено и предадено ПСПСМИ. Според жалбоподателя именно към момента на оценката на предложението на лечебното заведение като партньор на НЗОК, последната следва да провери и оцени дали предлаганите ПСПСМИ отговарят на изискванията за медицински изделия по смисъла на ЗМИ, а обсъждането на съдържанието на писмените заявки към момента на проверките от страна на контролните органи не намира опора в закона. Счита за необходимо единствено наличието на такива, подписани от квалифицирани специалисти, което в случая е сторено. При така изложените съображения искането до съда е за отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят – „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. Р., поддържа жалбата. Претендира разноски по списък. Депозира писмена защита.

Ответникът – директорът на РЗОК Стара Загора, в съдебно заседание чрез процесуален представител – юрк. П., оспорва подадената жалба и изразява искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение за прекомерност.

Административен съд София град, III отделение, I състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На основание чл. 45, ал. 16 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) между НЗОК и „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД е сключен Договор № 242073 от 01.07.2022 г. за предоставяне на помощни средства, приспособления, съображения и медицински изделия, в това число изработване и ремонт, заплащани/ доплащани от НЗОК. Съгласно чл. 1 от договора възложителят възлага, а изпълнителят се задължава да осъществява дейността по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия (ПСПСМИ) – предмет на договора, при спазване разпоредбите на ЗЗО, Закона за хората с увреждания (ЗХУ), Закона за медицинските изделия (ЗМИ), Наредба № 10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от НЗОК на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, и на помощни средства, приспособления, съоръжения, медицински изделия за хора, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК (Наредба № 10) и Наредба № 7 от 31 март 2021 г. за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от Закона за медицинските изделия и за определяне на стойността, до която те се заплащат (Наредба № 7) и Наредба за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на ПСПСМИ за хора с увреждания. Съгласно чл. 16, ал. 1, т. 1 от договора изпълнителят се задължава да отразява в специализирания софтуер на НЗОК дейностите по отпускане на ПСПСМИ непосредствено след извършването им.

На основание чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-3 от 27.06.2022 г., глава VI от Договор № 24-2073/ 01.07.2022 г. и Заповед № РД-18-472 от 07.05.2024 г. на директора на

РЗОК Стара Загора, от 13.05.2024 г. до 14.06.2024 г., е извършена проверка на търговски обект с рег. № 2400002, с адрес [населено място], [улица], собственост на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКО ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, по изпълнение на ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г.

За резултатите проверката е съставен Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г.

При извършената проверка на представените документи във връзка с отпускането на ПСПСМИ/ ремонтни дейности е констатирано следното:

1. По отношение на лицето с увреждания М. С. и във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 29.12.2023 г., с приемо – предавателен протокол от 10.01.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 10.01.2024 г. Дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 11.01.2024 г. Прието е, че в нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. изпълнителят не е отразил дейността по отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности непосредствено след извършването ѝ.

2. По отношение на лицето с увреждания Д. Р. и във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 15.12.2023 г., с приемо – предавателен протокол от 10.01.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 10.01.2024 г. Дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 11.01.2024 г. Прието е, че в нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. изпълнителят не е отразил дейността по отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности непосредствено след извършването ѝ.

3. По отношение на лицето с увреждания Е. К., във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 28.12.2023 г., е отчетено предоставяне на ПСПСМИ, изработено по поръчка. Установено е, че в представеното при проверката задание – поръчка от 03.01.2024 г., както и в останалите документи представени от изпълнителя, не се съдържат специфични проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент. Прието е, че липсва писмено задание, като по този начин изпълнителят е нарушил чл. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. във връзка с § 1, т. 23 от ДР на ЗМИ, в резултат на което неоснователно е получена сума в размер на 1 680 лв., която следва да се възстанови.

4. По отношение на лицето с увреждания М. П., във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 22.12.2023 г., е отчетено предоставяне на ПСПСМИ, изработено по поръчка. Установено е, че в представеното при проверката задание – поръчка от 03.01.2024 г., както и в останалите документи представени от изпълнителя, не се съдържат специфични проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент. Прието е, че липсва писмено задание, като по този начин изпълнителят е нарушил чл. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. във връзка с § 1, т. 23 от ДР на ЗМИ, в резултат на което неоснователно е получена сума в размер на 3 280 лв., която следва да се възстанови.

5. По отношение на лицето с увреждания Д. К. и във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 21.12.2023 г., с приемо – предавателен протокол от 10.01.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 10.01.2024 г. Дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 01.02.2024 г. Прието е, че в нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. изпълнителят не е отразил дейността по отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности непосредствено след извършването ѝ.

6. По отношение на лицето с увреждания Г. М. и във връзка с Одобрение №

[ЕГН] от 08.02.2024 г., с приемо – предавателен протокол от 22.02.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 22.02.2024 г. Дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 23.02.2024 г. Прието е, че в нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. изпълнителят не е отразил дейността по отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности непосредствено след извършването ѝ.

7. По отношение на лицето с увреждания Р. С., във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 08.02.2024 г., е отчетено предоставяне на ПСПСМИ, изработено по поръчка. Установено е, че в представеното при проверката задание – поръчка от 12.02.2024 г., както и в останалите документи представени от изпълнителя, не се съдържат специфични проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент. Прието е, че липсва писмено задание, като по този начин изпълнителят е нарушил чл. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. във връзка с § 1, т. 23 от ДР на ЗМИ, в резултат на което неоснователно е получена сума в размер на 3 280 лв., която следва да се възстанови.

8. По отношение на лицето с увреждания Н. С., във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 15.02.2024 г., са отчетени и извършени/ предоставени на 27.02.2024 г. ремонтни дейности по поръчка. Установено е, че в представеното при проверката задание – поръчка от 19.02.2024 г., както и в останалите документи представени от изпълнителя, не се съдържат специфични проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент. Прието е, че липсва писмено задание, като по този начин изпълнителят е нарушил чл. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. във връзка с § 1, т. 23 от ДР на ЗМИ, в резултат на което неоснователно е получена сума в размер на 2 533 лв., която следва да се възстанови.

9. По отношение на лицето с увреждания К. К. и във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 08.02.2024 г. и № [ЕГН] от 13.02.2024 г., с приемо – предавателен протокол от 18.03.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 18.03.2024 г. Дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 19.03.2024 г. Прието е, че в нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. изпълнителят не е отразил дейността по отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности непосредствено след извършването ѝ.

10. По отношение на лицето с увреждания С. Б. и във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 20.12.2023 г., с приемо – предавателен протокол от 06.03.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 06.03.2024 г. Дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 08.03.2024 г. Прието е, че в нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. изпълнителят не е отразил дейността по отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности непосредствено след извършването ѝ.

11. По отношение на лицето с увреждания П. П. и във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 14.02.2024 г., с приемо – предавателен протокол от 14.03.2024 г. е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 14.03.2024 г. Дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 15.03.2024 г. Прието е, че в нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. изпълнителят не е отразил дейността по отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности непосредствено след извършването ѝ.

12. По отношение на лицето с увреждания А. Л., във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 22.02.2024 г., са отпуснати/ извършени на 29.03.2024 г. ремонтни дейности по

поръчка. Установено е, че в представеното при проверката задание – поръчка от 26.02.2024 г., както и в останалите документи представени от изпълнителя, не се съдържат специфични проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент. Прието е, че липсва писмено задание, като по този начин изпълнителят е нарушил чл. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. във връзка с § 1, т. 23 от ДР на ЗМИ, в резултат на което неоснователно е получена сума в размер на 1 804 лв., която следва да се възстанови.

13. По отношение на лицето с увреждания С. Б., във връзка с Одобрение № [ЕГН] от 20.12.2023 г., е отчетено и предоставено ПСПСМИ, изработено по поръчка. Установено е, че в представеното при проверката задание – поръчка от 21.12.2023 г., както и в останалите документи представени от изпълнителя, не се съдържат специфични проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент. Прието е, че липсва писмено задание, като по този начин изпълнителят е нарушил чл. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. във връзка с § 1, т. 23 от ДР на ЗМИ, в резултат на което неоснователно е получена сума в размер на 3 580 лв., която следва да се възстанови.

Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г. е връчен на представител на дружеството на 14.06.2024 г.

По така направените констатации, отразени в Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., е постъпило възражение вх. № 29-08-89 от 24.06.2024 г. от „ВИП ПЛЮС - МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД.

С оспорената в настоящото производство Заповед № РД-19-405/ 10.07.2024 г. на „ВИП ПЛЮС - МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД са наложени санкции, както следва:

1. За констатирано нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Договор № 24-2073 / 01.07.2022 г., описано в т. 1 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 18а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 150 лв.;

2. За констатирано нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Договор № 24-2073 / 01.07.2022 г., описано в т. 2 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 18а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 150 лв.;

3. За констатирано нарушение на чл. 1 от Договор № 24-2073/ 01.07.2022 г., описано в т. 3 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 1а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 2 000 лв.;

4. За констатирано нарушение на чл. 1 от Договор № 24-2073/ 01.07.2022 г., описано в т. 4 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 1а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 2 000 лв.;

5. За констатирано нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Договор № 24-2073 / 01.07.2022 г., описано в т. 5 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 18а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 150 лв.;

6. За констатирано нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Договор № 24-2073 / 01.07.2022 г., описано в т. 6 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 18а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 150 лв.;

7. За констатирано нарушение на чл. 1 от Договор № 24-2073/ 01.07.2022 г., описано в т. 7 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 1а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 2 000 лв.;

8. За констатирано нарушение на чл. 1 от Договор № 24-2073/ 01.07.2022 г., описано в т. 8 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 1а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 2 000 лв.;

9. За констатирано нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Договор № 24-2073 / 01.07.2022 г., описано в т. 9 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 18а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 150 лв.;

10. За констатирано нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Договор № 24-2073 / 01.07.2022 г., описано в т. 10 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 18а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 150 лв.;

11. За констатирано нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Договор № 24-2073 / 01.07.2022 г., описано в т. 11 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 18а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 150 лв.;

12. За констатирано нарушение на чл. 1 от Договор № 24-2073/ 01.07.2022 г., описано в т. 12 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 1а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 2 000 лв.;

13. За констатирано нарушение на чл. 1 от Договор № 24-2073/ 01.07.2022 г., описано в т. 13 от Протокол № Р-741 от 14.06.2024 г., на основание чл. 24б, т. 1а от ИД № 24-2073 от 01.07.2022 г. е наложена санкция в размер на 2 000 лв.;

Видно от съдържанието на заповедта, обсъдено е депозираното от управителя на „ВИП ПЛЮС МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД възражение вх. № 29-08-89 от 24.06.2024 г.

В заповедта се съдържат указания за начина и срока на обжалването, като същата е надлежно връчена на адресата на 10.07.2024 г.

Жалба вх. № 94-02-3574/ 22.07.2024 г., въз основа на която е образувано настоящото съдебно производство, е депозирана чрез административния орган до съда на 22.07.2024 г.

При така установените факти, Административен съд София - град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице интерес от оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения: Предмет на съдебен контрол е Заповед № РД-19-405/ 10.07.2024 г., издадена от директора на РЗОК – Стара Загора на основание чл. 23а от Договор № 24-2073/ 01.07.2022 г. във връзка с извършена проверка по Заповед № РД-18-472/ 07.05.2024 г. на директора на РЗОК – Стара Загора и съставен Протокол № Р-741/ 14.06.2024 г., с която на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКО ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, поради констатирани седем нарушения

на чл. 16, ал. 1, т. 1 от договора и пет на чл. 1 от договора, са наложени санкции съответно по 24б, т.18а от ИД 24-2073/ 01.07.2024 г. в размер на 150 лв. и по чл. 24б, т. 1а от ИД 24-2073/ 01.07.2024 г. в размер на 2000 лв. или общо 13 050 лв.

Съгласно чл. 89, ал. 8 от ЗХУ условията и редът за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на ПСПСМИ за хора с увреждания се определят с наредба на Министъра на здравеопазването съгласувано с Надзорния съвет на НЗОК и изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лекарствата, а именно Наредба № Н-3 от 27.06.2022 г. за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания. По силата на чл. 2, ал. 1 от тази наредба НЗОК контролира дейностите във връзка с предписване на ПСПСМИ за хората с увреждания - по реда на ЗЗО, а дейностите по предоставяне, в това число изработване или ремонт и ползване на ПСПСМИ за хората с увреждания, съгласно договорите по чл. 45, ал. 16 от ЗЗО. От своя страна чл. 45, ал. 16 от ЗЗО регламентира, че условията и редът за заплащане и за сключване на индивидуални договори с производители или с търговци на едро с медицински изделия/технически упълномощени представители за доставка и заплащане на медицински изделия, приложими в болничната медицинска помощ, както и с лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания, регистрирани като търговци и вписани в регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания - за заплащане на медицински изделия, помощни средства, приспособления и съоръжения за хора с увреждания, се определят с наредбата по, ал. 9, а именно Наредба № 10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от НЗОК на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели и на ПСПСМИ за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК (Загл. изм. - ДВ, бр. 67 от 2011 г., изм. и доп., бр. 48 от 2014 г., доп., бр. 62 от 2015 г., в сила от 14.08.2015 г., бр. 17 от 2019 г., изм., бр. 19 от 2020 г., доп., бр. 49 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), в чиято глава седма детайлно са уредени условия и ред за заплащане на ПСПСМИ, предназначени за хората с увреждания и за сключване на договори по чл. 45, ал. 16 от ЗЗО. Така, според разписаното в чл. 42 от посочената наредба НЗОК заплаща ПСПСМИХУ, в т.ч. ремонтни дейности, включени в спецификацията - списък по чл. 63, ал. 1 от Наредба № 7 от 2021 г., при изрично посочените в текста условия. Съобразно регламентацията на чл. 43 от същия подзаконов нормативен акт за предоставяне на ПСПСМИХУ по чл. 42 НЗОК сключва договори по чл. 45, ал. 16 ЗЗО с лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, регистрирани като търговци и вписани в регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и

ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания (ал. 1), като в договорите по, ал. 1 се уреждат условия и ред за извършване на дейностите по предоставяне и ремонт на ПСПСМИХУ, права и задължения на страните, документация и отчетност, условия и ред за контрол и санкции при неизпълнение, като договорите се сключват по образец, утвърден от управителя на НЗОК (ал. 2); лицето по, ал. 1 сключва договора с НЗОК чрез директора на съответната РЗОК, на чиято територия е разкрит съответният търговски обект за предоставяне и ремонт на ПСПСМИХУ, като за всеки отделен търговски обект се сключва отделен договор (ал. 3). В договорите се посочват и подизпълнителите, в случай че има такива, като се сключват за срок до една година и влизат в сила от датата на влизане в сила на спецификацията - списък по чл. 42, като могат да бъдат удължавани в случаите по чл. 63, ал. 6 от Наредба № 7 от 2021 г. Чл. 45, ал. 1 от Наредба № 10 от 2009 г. пък регламентира изрично, че лицата със сключени договори по чл. 43, ал. 1 отразяват в специализирания софтуер на НЗОК по чл. 44, ал. 1, т. 4 дейностите по предоставяне на ПСПСМИХУ или извършване на ремонт непосредствено след извършването им, като достъпът до специализирания софтуер на НЗОК се осъществява с КЕП съгласно чл. 44, ал. 1, т. 5. Също така в чл. 72, ал. 9 от ЗЗО е разписано, че контролът по изпълнението на договорите за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК за домашно лечение на територията на страната, както и на високоспециализирани апарати/уреди за индивидуална употреба, се осъществява от лицата по, ал. 2 по ред, предвиден в акта по чл. 45, ал. 17.

По делото не се спори, че между страните на основание чл. 45, ал. 16 от ЗЗО е сключен Договор за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, в това число изработване и ремонт, заплащани/доплащани от НЗОК № 242073 от 01.07.2022 г., по силата на който дружеството-жалбоподател е поело задължението да осъществява дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, като на 10.07.2023 г. е подписано Допълнително споразумение (ДС) № 1 към Договор № 242073 от 01.07.2022 г., съдържащо детайлна уредба на отношенията, свързани с дейността по предоставяне на ПСПСМИ, в т.ч. изработване и ремонт, заплащани/доплащани от НЗОК. Договорът и анексът към него са с необходимото съдържание по чл. 43 от Наредба № 10 от 2009 г., в тях е разписана и подробна процедура по налагането на санкции при нарушение разпоредбите на договора и ДС, включително и възможността за обжалване на административния акт по съдебен ред. Сключеният между страните в настоящото производство договор и подписаното към него допълнително споразумение съставляват административен договор по смисъла на чл. 19а от АПК, тъй като съставляват писмено съглашение между административен орган и организация, по силата на които възникват, изменят се или се прекратяват права и задължения. Едната от страните при сключения договор е субект на публична власт, в случая НЗОК, представлявана от директора на РЗОК – Стара Загора. Административният договор е формален и е сключен по

въпроси от значим обществен интерес, а именно - предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, в това число изработване и ремонт, заплащани/доплащани от НЗОК. Именно по тази причина неговото съдържание не е определено свободно от страните, а е подчинено на императивни правила, съдържащи се в закон (ЗХУ, ЗЗО и други), респ. в подзаконовите актове по приложението на тези закони. Макар че има съвпадане на две насрещни волеизявления, едната страна в случая има възможността чрез използване на властническия метод да управлява сключването и изпълнението на договора, да налага санкции и да го изменя или прекратява едностранно, така както е разписано и в ЗЗО и приложимите наредби и инструкции.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия предвид разписаното в чл. 23а, ал. 2, т. 1, вр. чл. 18, ал. 2 от Договор № 242073 от 01.07.2022 г., изменени с подписаното между страните ДС № 1 от 10.07.2023 г. В случая проверката на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД е разпоредена със Заповед № РД-18-472/ 07.05.2024 г. на директора на РЗОК – Стара Загора, издадена в съответствие с чл. 12 от административния договор, съгласно който възложителят има право да упражнява контрол по изпълнение на сключения договор съгласно реда на този договор, в какъвто смисъл е и регламентацията на чл. 2, ал. 1 от Наредба № Н-3 от 27.06.2022 г. за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на ПСПСМИХУ. Резултатите от проверката и установените нарушения са отразени в Протокол № Р-741/ 14.06.2024 г., надлежно връчен на представител на дружеството за запознаване с констатациите на длъжностните лица, което връчване е удостоверено с подпис. От управителя на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД е депозирано възражение вх. № 29-08-89/ 24.06.2024 г., което, видно от съдържанието на заповедта, е отхвърлено като неоснователно по подробно изложени съображения, които се споделят от настоящия съдебен състав. Въз основа на съставения протокол от извършената проверка е издадена процесната заповед, като е спазен разписаният в договора и допълнителното споразумение към него ред за налагане на санкции.

Именно в създадената с § 9 от сключеното между страните споразумение разпоредба на чл. 23а, ал. 2, т. 1 е уредено правомощието на директора на РЗОК да потвърди констатациите и да издаде мотивирана заповед за налагане на санкции в случаите, когато изпълнителят оспори констатациите на длъжностните лица по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО. За всеки от случаите на констатирани нарушения решаващият орган е изложил мотиви, обосноваващи правилността и основателността на изводите на контролните органи за извършено нарушение; всяко от нарушенията е ясно и непротиворечиво описано, а фактическата обстановка е изложена подробно чрез препращане към съответните нарушения от жалбоподателя договорни разпоредби, относими към конкретния казус.

Съгласно договореното в чл. 18, ал. 2 и ал. 6 от сключения между страните договор (изменен с ДС № 1 от 11.07.2023 г.), директорът на РЗОК упражнява контрол по изпълнението на договорите чрез длъжностни лица на РЗОК -

контрольори, чиито правомощия са разписани в чл. 19 от договора и създадените с § 5 нови алинеи 2 - 13 на чл. 18. Така, според регламентацията на посочените текстове, контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО извършват контрол върху декларираните обстоятелства при сключване на договора; непосредствен контрол по изпълнението на договора; проверки по повод постъпили жалби от хора с увреждания във връзка с изпълнението на договора. В конкретния случай със заповедта за извършване на проверка директорът на РЗОК – Стара Загора е определил проверяващите лица, всеки от които на длъжност "контрольор" към отдел ДКИМДПА в РЗОК – Стара Загора.

По изложените до тук съображения съдът счита, че при издаване на процесната заповед не са допуснати нарушения, обуславящи отмяната на основание чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК. Актът е произнесен от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, в установената писмена форма при излагане на подробни фактически констатации и съответни правни изводи, като е спазена и разписаната процедура по издаване на актове от този вид.

По отношение съответствието на оспорената заповед с материалния закон на първо място съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че липсват съставомерни нарушения, обосноваващи издаването на процесната заповед.

В случая жалбоподателят е санкциониран за общо 13 нарушения, седем от които по чл. 16, ал. 1, т. 1 от договора, изразяващи се в неотразяване на дейността отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности непосредствено след извършването им. Останалите пет нарушения по чл. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. във връзка с § 1, т. 23 от ДР на ЗМИ се изразяват в отчитане и извършване на ремонтни дейности/ предоставяне на ПСПСМИ по поръчка при липса на писмено задание.

По отношение на нарушенията по чл. 16, ал. 1, т. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г.:

С чл. 16, ал. 1, т. 1 от сключения между страните договор е предвидено, че изпълнителят се задължава да отразява в специализирания софтуер на НЗОК дейностите по отпускането на ПСПСМИ непосредствено след извършването им.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че отразяването на дейностите по отпускането на ПСПСМИ е извършено непосредствено след извършването им, съответно не са допуснати нарушения на чл. 16, ал. 1, т. 1 от договора.

Видно от представените доказателства при нарушението по т. 1 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 10.01.2024 г., а дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 11.01.2024 г.; по т. 2 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 10.01.2024 г., а дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 11.01.2024 г.; по т. 5 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 10.01.2024 г., а дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 01.02.2024 г.; по т. 6 е удостоверено отпускане на

ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 22.02.2024 г., а дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 23.02.2024 г.; по т. 9 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 18.03.2024 г., а дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 19.03.2024 г.; по т. 10 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 06.03.2024 г., а дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 08.03.2024 г.; по т. 11 е удостоверено отпускане на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, извършено на 14.03.2024 г., а дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 15.03.2024 г.

Във възражението срещу констатациите по съставения Протокол № Р-741 / 14.06.2024 г. жалбоподателят твърди, че е била налице обективна невъзможност за непосредствено въвеждане на отпуснатите помощни средства в софтуерната система (възникнал проблем със сървъра), но както правилно е приел административният орган доказателства в подкрепа на тези твърдения не са представени.

Жалбоподателят твърди още, че се касае за отразяване в софтуера на предадените помощни средства на деня, следващ предаването им на пациента, като от страна на ревизиращия екип е неправилно е направен извод, че това отразяване не е непосредствено след отпускането на помощното средство.

Освен, че няма как да се приеме, че отразяването на дейностите по отпускането на ПСПСМИ в деня следващ извършването им е непосредствено в съответствие с изискването на чл. 16 от договора, при нарушението по т. 5 от заповедта отпускането на ПСПСМИ/ ремонтни дейности е извършено на 10.01.2024 г., а дейността по отпускането е отразена в специализирания софтуер на НЗОК на 01.02.2024 г., т. е. 22 дни след отпускането на ПСПСМИ/ ремонтни дейности, а при нарушението по т. 10 отпускането е извършено на 06.03.2024 г., а е отразено на 08.03.2024 г.

Доказателствата по делото недвусмислено сочат, че в специализирания софтуер на НЗОК, който изпълнителят е задължен да ползва по силата на договора и сключеното допълнително споразумение, предоставянето на ПСПСМИ/ ремонтни дейности не е отразено непосредствено след извършването, което сочи на единствено верния извод, че действително от дружеството-жалбоподател са допуснати седем нарушения на чл. 16, ал. 1, т. 1 от сключения договор, за което по силата на новосъздадения с подписаното допълнително споразумение чл. 24б, т. 18, б. „а“ от договора се следва санкция за всяко едно от тях („финансова неустойка“ в размер на 150 лв. и възстановяване на неоснователно получени суми), като общият размер на санкцията е сбор от санкциите за всяко едно нарушение.

По отношение на нарушенията чл. 1 от ИД № 24-2073 / 01.07.2022 г. във връзка с § 1, т. 23 от ДР на ЗМИ:

Съгласно чл. 1 от договора възложителят възлага, а изпълнителят се задължава да осъществява дейността по предоставяне и ремонт на ПСПСМИ – предмет на договора, при спазване разпоредбите на ЗЗО, ЗХУ, ЗМИ, Наредба № 10 от 2009 г., Наредба № 7 от 31 март 2021 г. и Наредба за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по

предоставяне, ползване и ремонт на ПСПСМИ за хора с увреждания. Разпоредбата на § 1, т. 23 от ДР на ЗМИ гласи, че "Медицинско изделие, изработено по поръчка" е медицинско изделие по чл. 2, ал. 1, т. 2 или 3, произведено по писмено задание на квалифициран медицински специалист или на лице с подходяща професионална квалификация, с което се определят специфичните проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент, и за което той носи отговорност. Серийно произведените изделия, адаптирани с цел да отговорят на специфични изисквания на медицински специалист или на друг обучен потребител, не са изделия, изработени по поръчка.

За да се приеме, че е налице писмено задание, то следва последното да е съставено от квалифициран медицински специалист или от лице с подходяща професионална квалификация и да съдържа специфичните проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент, като съставилият го специалист носи отговорност за него.

В случая за предоставените ремонтните дейности и ПСПСМИ, изработени по поръчка са налице приемо - предавателни протоколи, декларация за съответствие, гаранционна карта и задание – поръчка.

В нито един от изброените документи не се съдържат специфичните проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент, предвид което правилно е прието, че са отчетени и предоставени ремонтни дейности и ПСПСМИ, изработени по поръчка, по отношение на които не е налице писмено задание.

Както се посочи по-горе, разпоредбата на чл. 23а, ал. 2, т. 1 от договора, (създадена с § 9 от сключеното между страните споразумение), урежда правомощието на директора на РЗОК да потвърди констатациите на проверяващия екип и да издаде мотивирана заповед за налагане на санкции, какъвто е и настоящият случай. От своя страна текстът на чл. 24б от договора, създаден с § 13 от подписаното между страните допълнително споразумение, конкретизира размера на санкцията за всеки вид констатирано нарушение по изпълнение на договора

Съгласно чл. 24б, т.1а от ИД № 24-2073/ 01.07.2024 г. при нарушение на чл. 1 от договора, съгласно § 1, т. 23 от ДР на ЗМИ, списък – спецификация с ПСПСМИ на НЗОК, в случаите на отчетени и предоставени ПСПСМИ/ ремонтни дейности, изработени по поръчка и установена липса на писмено задание на квалифициран медицински специалист или на лице с подходящата професионална квалификация в обектите, които предоставят ПСПСМИ, изработени по поръчка се налага „финансова неустойка“ в размер на 2000 лв. и възстановяване на неоснователно получени суми.

За всеки от случаите на констатирани нарушения директорът на РЗОК – Стара Загора е изложил мотиви, обуславящи правилността и основателността на изводите на контролните органи за извършено нарушение. В издадената заповед всяко от нарушенията е ясно и непротиворечиво описано, фактичката обстановка е изложена подробно с препращане към съответните нарушения от жалбоподателя договорни разпоредби, относими за разглеждания случай. Изложеното сочи на извод, че заповедта за налагане на санкции е издадена при правилно прилагане на материалноправните

разпоредби и в съответствие с целта на закона, съдържа ясни мотиви, обуславящи характера на извършените нарушения и определения общ размер на наложената санкция.

От изложените до тук съображения следва, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в установената форма, при спазване на процесуалния и материалния закон и в съответствие с неговата цел, поради което жалбата против акта се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, съдът намира за основателна претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като с оглед правната и фактическа сложност на делото намира, че жалбоподателят следва на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № РД-19-405 от 10.07.2024 г. на директора на РЗОК – Стара Загора.

ОСЪЖДА „ВИП ПЛЮС – МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на РЗОК – Стара Загора юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: