

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2397** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЙ БИ СИ ПРОПЪРТИС ЕНД СЪРВИСИЗ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото, и управителя на жалбоподателя Л. Е. Т.-Г..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Явява се вещото лице Г. Л. З..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 19.06.2023 г. от ответника, с което представя доказателства относно жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 15.09.2023 г. от жалбоподателя, с което представя доказателства и регистри на „Самър Мениджмънт“.

ДОКЛАДВА молба от 11.09.2023 г. от жалбоподателя, с която представя заверени копия на фактури за допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба от 23.06.2023 г. от жалбоподателя, с която представя заверени копия на оборотни ведомости, отчети за приходите и счетоводен баланс на жалбоподателя за допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 13.09.2023 г. и допълнение към заключението от 10.01.2024 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

Съдът предостави на жалбоподателя копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. на 63 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. М.: Представям копия на писмени доказателства, дневниците, по които е работило вещото лице и не се намират по делото, с копие за ответната страна. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Нямам въпроси към вещото лице. Заключение е пълно и обосновано. Може ли само вещото лице да каже дали е установило някакви нередности при доставчиците и счетоводството.

Вещото лице: За да бъда убедена, изисках допълнително регистри и направих допълнителен анализ, като установих, че няма нередности, в заключението е описано всичко. Приходите по спорните фактури са отчетени, има заплащане с наетия персонал. Подробно е описано в заключението.

Юрк. К.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. Да се приемат докладваните и представените доказателства. По отношение разпита на свидетел, предоставям на Съда. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението, както и всички писмени доказателства. Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

В залата се въведе свидетеля на жалбоподателя и Съдът пристъпи към снемане на самоличност:

В. Ц. Д. на 47 г. не осъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Аз съм главен мениджър на два бранда и съм собственик, това е ресторант „Щастливеца“ и ресторант „К.“, който е от по-скоро. Познавам Л. Т., работили сме много отдавна, ползвали сме услугите ѝ за ресторантите и за развитие, като за последния бранд сме ползвали точно нея. Плаща се по фактура, работата е свършена и сме платили. В С. обекта „К.“ е на [улица], който тя ни го намери. Основно работихме 2019 г. и 2018 г., но се познаваме от преди това. Тя ни беше препоръчана от мой приятел. Нейната фирма е „Ей Би Си Пропъртис“. В С. З. имахме преоговаряне на наем, като тя водеше преговорите, както и за ресторант „Щастливеца“. Тя е посредническа фирма и прави консултации по всички точки от договора.

Страните и съдът нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Адв. М.: Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата. Представям списък на разноските.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА списъка на разноските от жалбоподателя.

ПРИЕМА заключението на вещото лице ведно с допълнението на ССчЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1080 лв. по представената справка-декларация.

Издаде се РКО и се връчи на вещото лице.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля срок за писмени бележки, ако е възможно да бъде по-дълъг. Претендирам разноси и адвокатско възнаграждение по представения списък.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Моля да се вземат предвид мотивите, изложени в решението на Директора на дирекция ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Жалбата е неоснователна и недоказана, да се потвърди РА.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на жалбоподателя 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: