

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 07.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **8406** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно от предходната първа инстанция.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на директора на ТД на НАП С., офис Център, постъпило в съда на 26.08.2011г. с приложени към него писмени доказателства за издаден РА и ревизионен доклад по отношение на прекия доставчик на жалбоподателя [фирма] от 2008г.

Адвокат А.: Запознах се с доказателството. Представеният от ТД на НАП ревизионен акт не е относим към процесния данъчен период. Моля доказателствата да се приемат за сведение. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Г.: Няма да соча други доказателства. Представеният РА е неотносим към спора, доколкото не обхваща данъчния период м. 12.2009г.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ТД на НАП доказателства за сведение, с оглед констатацията, че периодът на извършената ревизия не засяга процесния период.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счита делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адвокат А.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания ревизионен акт. Основанията ни за това се базират на нарушение на принципите на пропорционалност, на правната сигурност и на легитимните очаквания на данъчно задължените лица и на правните субекти, които са инкорпорирани както в законодателството на ЕС, така и в практиката на Европейския съд в Л. Твърдя, че има нарушение на тези принципи, тъй като със създаване на разпоредбата на чл.129, ал.3 ДОПК се предоставя възможност на администрацията на НАП да извършват нова ревизия, независимо от това, че има влязъл в сила индивидуален административен акт, какъвто все още е и по смисъла на ДОПК АПВ. В тази връзка и нарушение на цитираните принципи на правото на ЕС, ние се позоваваме на практиката на ВАС във връзка с отмяната на разпоредбата на чл. 92, ал. 8 и ал.10 от ЗДДС, където българският законодател в противоречие на Директива №112/2006г. създава едни правила, които противоречат на тези принципи. В този смисъл има и съдебна практика. В тази връзка ние блокираме директното прилагане на директивите и съответно има противоречие на вътрешното законодателство с установените принципи на европейското право в областта на индиректното данъчно облагане. Ще представя писмена защита в 7-дневен срок от днес.

Юрк. Г.: Считам жалбата за неоснователна, а издаденият акт за правилен и законосъобразен. Спорът касае наличието на реално извършени стопански операции. Както националното законодателство, така и европейското, не дава основание да се признае правото на данъчен кредит. Във връзка с дадените от ВАС указания по настоящото дело, изрично заявявам, че представените писмени доказателства в хода на административното обжалване на РА са оспорени още с решението, с което е потвърден обжалвания акт. Те са обсъдени подробно въз основа на аргументите в това решение, като съдът вземе предвид аргументите, изложени в решението. Представените доказателства не доказват наличието на реална доставка. Що се касае до АПВ, съдът не следва да вземе предвид констатациите изложени в ревизионния акт, доколкото не са изградени в резултат на извършена насрещна проверка на доставчика, както и проверка в счетоводството на жалбоподателя, действия, които не са били извършени при издаване на цитирания АПВ, доколкото той касае проверка само по документи. Моля съдът да вземе предвид констатациите извършени в хода на една ревизия, при която са извършени допълнителни действия и подробно и изчерпателно е изследван въпроса относно реалността на доставките. Претендирам разноски, в случай че уважите моето искане. Днес изложените аргументи от процесуалния представител на жалбоподателя са обсъдени в решението на съда при предходното разглеждане на делото в първа инстанция, които моля да вземете предвид.

Адвокат А.: Изложените преди аргументи са във връзка с нарушение на Протокол 1, § 1 от ЕКЗПЧОС. За първи път се излагат тези аргументи за правните принципи и смятам, че те са нарушени, в случая с издаване на повторен данъчен акт, а по отношение на твърдението, че в АПВ не са правени проверки, аз смятам, че с АПВ са правени подробни проучвания във връзка с правото на възстановяване на данъчен кредит, включително е имало искане за насрещна проверка. В хода на производството по издаване на АПВ е извършена проверка на прекия доставчик и на база на тази проверка

органите по приходите са възстановили данъчния кредит.  
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.  
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/