

Протокол

№

гр. София, 10.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 10.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10190** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. К. и адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. П. с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на Столична Община от 29,05,2012г.

Адв. С. - Запознати сме с писмото, ще вземем становище по същество. Моля да вземете отношение по представената молба от 05,03,2012г. – липсва произнасяне. Административната преписка считам, че не е в цялост и ответника следва да я представи или да заяви, че е в цялост.

Във връзка с протоколно определение от 12,02,2012г. – не е изпълнено същото към настоящия момент; не е представена извадка от кадастралната картна за местонахождението на процесните имоти. Оспорваме представените от ответника карти, издадени от ГИС – същите нямат подпис и име на съставител, представляват частни диспозитивни документи, поради което моля да откриете производство по оспорване на същите, ако ответника заяви, че желае да се ползва от тях.

Оспорваме доказателствата описани в т. IV от становището на ответника от 19,03,2012г. като неотнормими, общи, не може да се установи, че извършеното плащане е във връзка със сметосъбиране и сметоизвозване на процесния имот. Моля да допуснете СТЕ, така както е поискано с молбата от 24,02,2012г. Моля да ни допуснете двама свидетели до разпит, които водим в момента.

Адв. П. – По отношение на концесионните договори - Моля да ми дадете възможност в 7 дневен срок с писмена молба да ги приложa. По отношение на картите – те са във връзка със заповеди от кмета на СО, с които са определени районите за сметосъбиране и сметоизвозване, не са самостоятелно доказателство, което да подлежи на оспорване, след като от страна на оспорващото дружество не се възразява, че процесните имоти не попадат в границите на организирано сметосъбиране, определен от кмета на СО. По отношение на доказателствата във връзка с услуги и разходи за сметосъбиране и сметоизвозване – становище ще взема по същество.

Адв. С. - По отношение на концесионните договори, ако ответника желае да се ползва от тях - моля да откриете производство по оспорване.

По отношение на картите – представляват писмено доказателство и подлежат на отделно изследване, а не ведно с представените заповеди – не следва да се обсъжда в хода на събиране на доказателствата.

адв. К. - Съставени са по-късно от датата, към която са издадени заповедите. Оспорваме картите по автентичност – няма автор, датата, в която са издадени е извън процесния период.

По отношение на концесионните договори – оспорваме съдържанието.

По отношение на молбата 05,03,2012 г. т. 1 – Докладът е представен, но Констативен протокол липсва.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства, както и представените с административна преписка, ведно с представеното писмо от 29,05,2012г., входящо в съда на 30,05,12г.

По отношение на заявените оспорвания на частни диспозитивни документи, в това число и на представен и приети договори за концесия СЪДЪТ ще се произнесе с решение по съществото на спора.

По отношение на представените карти с издател ГИС, доколкото същите нямат подпис на длъжностното лице, изчертало картите, направеното оспорване и искането за откриване на производство по оспорване за установяване на истинността е допустимо и следва да бъде уважено, поради което

СЪДЪТ на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 193 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на представени по делото карти, изчертани от ГИС - С., депозирани на стр. 445-447-448 по делото.

Указва доказателствената тежест за това на административния орган.

Адв. П. – Моля да ми дадете възможност да представя Констативния протокол за извършена проверка на място.

Съдът по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10 дневен срок, считано от днес да заяви и конкретизира посочения в молба от 05,03,2012г. Констативен протокол на район „С.” с дата, за да може същият да се изиска от административния орган.

По отношение на направените оспорвания в молба от 05,03,2012г. от т. 2 до т. 4 включително СЪДЪТ ще се произнесе с решението си по съществото на спора, като коментира представените и приети доказателства и тяхната доказателствена сила.

Адв. П. – Не правя възражение за допускане на съдебна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СТЕ с въпроси, подробно формулирани в молба на процесуалния представител на жалбоподателя, депозирана на стр. 422 по делото от 24,02,12г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200лв. вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес по сметката на АССГ.

След представяне на документ за внесен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

Въведе се в залата единия свидетел на жалбоподателя.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел.

С. Н. С. – М., родена на 03,12,1970г.,българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, управител на дружество „С.”.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. К.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Познато ми дружеството [фирма]. Познавам управителя И. във връзка с дейността ми като консултант на недвижими имоти. Той е бил мой клиент. 2006–та година ми се възложи проучване на територията около аерогарата и от дружеството одобрих покупката на 4 съседни ниви, близо до естакадата и [улица]. По отношение статута на имотите – същите представляват ниви необработваеми. По това време собствениците, ФЛ, на които бяха възстановени ни предоставиха всички документи, скици от поземлената комисия, решения удостоверения, че нямат общински характер, а също така данъчни оценки. След това с дружеството купихме въпросните ниви. Ходила съм там 2-3 пъти във връзка с покупката с управителя И., колеги и собствениците. Позната ми е територията и във връзка с моята работа. Имотите са празни, необработваеми площи. Контейнери за смет не съм виждала. „Източна тангента” е асфалтирана улица, нямаше тогава тротоари, нямаше къде да се спре с кола. Впоследствие ме ангажираха да търся клиенти за продажба. През 2008 г. ги продадохме на две дружества мисля, че бяха. Преди това съм ходила там във връзка с продажбата с клиенти – над 20 пъти. Когато съм била там не съм виждала контейнери, няма къде да се поставят. Има голямо движение, няма тротоари.

Отпадъци да се отделят от имотите – през този период съм минавала, нищо не е правено, не е обработвано, никой не е започвал нещо да прави, явно собствениците не са имали такава идея.

На въпрос на адв. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ – 2006 година при покупката от собствениците ни се предоставиха всички документи във връзка с въпросната покупка. Това бяха ниви, незастроени. Като ниви ги купиха. 2008г. бяха извадени скици от поземлената комисия и когато ги дадохме за данъчни оценки поискаха да се попълни едно каре – и тогава стана ясно, че имало някаква регулация по техни данни, но това не сме го знаели.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

Введе се втория свидетел на жалбоподателя.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел.

И. В. П., родена на 18,11,1981г.,българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните,

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ - Работя при г-н И. към онзи момент, когато е бил изпълнителен директор, счетоводно обслужвам фирмата, когато е бил изпълнителен директор – от 2006-08-09 година. Дружеството се учреди за покупка на въпросните имоти. Около месец март 2008г. се сключи предварителен договор за продажба на процесните имоти и юни ги продадоха тези имоти 2008г. Минавала съм с кола, показвали са ми ги, не са застроявани. Документите, с които ги купихме и продадохме – земи, които са извън регулация, земеделски земи. Когато се уговориха за продажба в данъчното подадох необходимата декларация за издаване на данъчни оценки и там ми казаха, че трябва да платя такса данъци, още битови отпадъци още от момента на покупката на имота. И. каза, че тъй като всичко вече беше уговорено, че ще плати сумите, таксата ведно с лихвите, за да не развали уговорената сделка. Уведомиха ни устно за задължението и размера – над 70 хиляди бяха и платихме сумата при получаване на данъчната оценка.

На въпрос на адв. С. – Данъчната оценка щеше да е с включено задължение за местен данък и такса смет най-вероятно и не я издават, ако предварително не са платени дължимите суми.

На въпрос на адв. П. – Счетоводител съм и съм водила счетоводството на фирмата, когато купиха имотите 2006г., бяха включени в счетоводния баланс с отчетна стойност равна на цената, на която сме ги придобили. 2008-ма година, след като ги продадохме ги отписахме от баланса.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13,11,2012г. от 10,00часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: