

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:24 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, представлява го адв. Ж., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор ТД Митница В., в Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт П., която представя днес пълномощно.

Явяват се и назначените от съда вещи лица доц. д-р С. М. М., проф. д-р М. Д. З. и С. К. М..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА: представено на 17.05.2022 г. заключенията на тройна съдебно-химическа експертиза, подписано от вещите лица З. и М.; съдебно-химическа експертиза от 23.05.2022 г., подписана от вещото лице С. М., предвид несъгласието ѝ с мнението на останалите двама експерти; отговор на допълнително зададено въпроси от ответника, без дата, подписан от вещото лице М..

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от така докладваните експертни заключения и отговора на допълнително поставени въпроси.

Страните (поотделно): Запознати сме, не възразяваме днес да изслушаме трите вещи лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на тройната съдебно-химическа експертиза, както и заключението на съдебно-химическата експертиза, отделно изготвена от вещото лице М..

СНЕ самоличността на вещите лица:

доц. д-р С. М. М., 56 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1

НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Проф. д-р М. Д. З., 74 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

С. К. М., 72 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме заключения, които поддържаме.

Адв. Ж. (въпрос към тройната съдебно-химическа експертиза, към вещото лице проф. З.): По отношение на въпрос 4 – защо е необходимо да съществува стандартизиран метод за изследване?

Вещото лице проф. З.: В химията това е закон. Трябва да се работи по стандартизирани методи. Освен това, от Агенция „Митници“ изрично е споменато, че трябва да се използва акредитирана лаборатория за анализ. За да е акредитирана лабораторията, трябва да работи по стандартизиран метод, докато в конкретния случай няма стандартизиран метод, съответно лабораторията не е акредитирана.

Адв. Ж.: Това ли е причината да няма референтни стойности?

Вещото лице проф. З.: Става въпрос за американски метод, който е използван от Агенция „Митници“. На негова база е разработен вътрешнолабораторен метод от Централна митническа лаборатория, но той не е валидиран по БДС и съответно лабораторията не е акредитирана. В България, както и в Европа, няма метод за доказване на текстуриране, съответно няма и лаборатория за доказване на текстуриране – акредитирана.

Адв. Ж.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт П.: Защо се е наложило допълнението на отговорите и защо допълнителните отговори са подписани само от едното вещо лице?

Вещото лице М.: Няма противоречие между нас. Понеже аз съм представил пред Съда допълнителните отговори на въпросите, затова са подписани само от мен.

Вещото лице проф. З.: Заявявам, че и аз поддържам отговорите на допълнително зададените въпроси (подписва се).

Юрисконсулт П. (въпрос към тройната съдебно-химическа експертиза): Какво представляват физическите характеристики на палмовото масло?

Вещото лице проф. З.: Мнението ни, относно физическите характеристики на палмовото масло, съвпада с това, което е описано в заключението на Централната митническа лаборатория. Това са литературни данни.

Юрисконсулт П.: Като се добие палмовото масло, с какъв цвят е?

Вещото лице проф. З.: Палмовото масло, когато е сурово, е с оранжево-червено цвят, което се дължи на наличието на каротиноиди. В процеса на рафинацията каротиноидите биват отстранени, в резултат на което цветът става бледожълт.

Юрисконсулт П.: Рафинацията по принцип химичен процес ли е?

Вещото лице проф. З.: Рафинацията е многоетапен процес. На първи етап има физични въздействия (филтруване), на втория етап се извършват химични модификации на продукта – алкална рафинация и хидратация. На трети етап има физико-химични методи – там влиза избелване и дезодорация (обезмирисяване).

Юрисконсулт П.: Може ли да се направи извод, че след рафиниране палмовото масло е подложено на допълнителна преработка?

Вещото лице проф. З.: В технологичната схема на заводите-производители, процесът на производство на палмово масло завършва с дезодорация и няма друга допълнителна обработка след дезодорацията.

Юрисконсулт П.: Във връзка със отговора, че един химически продукт трябва да бъде изследван от акредитирана лаборатория – дали има и други случаи, които знаете от практиката си, в които е извършен анализ не от акредитирана или стандартизирана лаборатория? Известни ли са Ви други резултати?

Вещото лице проф. З.: Допреди една година работихме и правихме анализи в химическа лаборатория на П. университет. По стандартизирани методи лабораторията не е акредитирана и получавахме същите резултати. Ставаше въпрос за поне пет-шест дела по същия казус. Агенция „Митници“ отхвърли всички тези резултати, тъй като лабораторията не е акредитирана. Имаше писма от директора на Агенция „Митници“, с което той изрично заявяваше, че не признава резултатите от пловдивската лаборатория, понеже не е акредитирана.

Юрисконсулт П.: Нямам повече въпроси.

Вещото лице М.: Основният въпрос в този казус е, е ли процесната стока „IFFCO HQPO 36/39“ шортънинг или не. Аз твърдя, като гледам и сайта на самия производител, че той обявява продукта с това име за шортънинг и го продава като такъв. Като се запознах с резултатите на Централната митническа лаборатория и снимките, смятам, че това е шортънинг, т.е. стоката е претърпяла текстуриране, защото чистото дезодорирано, рафинирано, избелено палмово масло при стайна температура от 25°C е полутвърдо. То има специфична характерна кристална структура. Продуктът, за който става дума, при същите условия – 25°C е твърд, за разлика от полутвърдото рафинирано, избелено, дезодорирано палмово масло, т.е. то има различна кристална структура, която придава тази твърдост. Това е различието, че то е твърд продукт.

На въпроси на адв. Ж., вещото лице М.: Лично съм видяла сайта на производителя и съм приложила снимка към заключението си.

Адв. Ж.: Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приемат всички заключения и допълнителните отговори.

Юрисконсулт П.: Оспорвам тройната съдебно-химическа експертиза и допълнителните отговори. Самите експерти си противоречат в изводите. Не възразявам да бъдат приети експертните заключения. Не желя изготвяне на нова експертиза.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представяме справки-декларации, видно от които всеки един от нас претендира внасяне на допълнителен депозит от ответника, в размер на по 250 (двеста и петдесет) лева за отговорите на допълнителните въпроси.

СЪДЪТ намира, че днес изслушаните експертни заключения отговарят обективно и пълно на поставените въпроси, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключенията на трите вещи лица.

На вещите лица да бъдат изплатени възнаграждения от внесения депозит, в размер на по 250 (двеста и петдесет) лева за всяко от вещите лица. Издадени бяха три броя РКО. **ЗАДЪЛЖАВА** ответника, в 10-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнително възнаграждение за вещите лица, в

размер на общо 750 лева, т.е. по 250 (двеста и петдесет) лева за всяко едно от трите вещи лица.

Юрисконсулт П.: Правя искане за спиране на настоящото съдебно производство, тъй като е образуване пред СЕС дело С-292/2022 г., във връзка с преюдициално запитване на Административен съд - Варна, по същия казус. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Ж.: По отношение на искането за спиране се противопоставям. На първо място, защото същото е направено по искане на Административен съд - Варна, по КНАХД № 393/2022 г., което е с други страни, при друга фактическа обстановка, произходът на стоката е различен, както и търговската марка; производителят също е различен. Митницата първо трябва да докаже идентичност на стоките като продукт. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ приема за неоснователно искането на ответника за спиране на настоящото съдебно производство, тъй като, доколкото разполага с информация за характера и предмета на преюдициалното запитване, отправено от Административен съд - Варна, приема, че поставените въпроси не са пряко относими към предмета на настоящото дело.

По тези съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на адм. дело № 8614/2020 г. по описана Административен съд София-град.

Определението в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от днес.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение на „Митница В.“. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, за които представям списък. По делото се изслушаха две единични и една тройна експертизи. Целият въпрос се върти около това, дали стоката е текстурирана или не. Това, което аз разбрах от всички специални знания, които се събраха по това дело, а и по множеството други, е безспорно, че няма стандартизиран метод и няма методология, която е специално за изследване на палмов шортънинг. Отделно от това не съществуват референтни стойности. За какво са ни референтни стойности – защото, когато бъде извършено изследването с въпросния пенетрометър (конус, който се спуска в едни съд с мазнината), в зависимост от това колко прониква в тази маса и няма референтна стойност, която да каже първо вида на масата – какаово масло ли е, палмово ли е, кокосово ли е, още по-малко да каже дали е текстурирана. Митницата си е разработила своя методология, но тази методология не почива и няма научна стойност, защото няма стандартизиран метод и няма научно признание тази методология. Още повече, че те много селективно са си взели начина, по който да изследват. Чрез пенетрация изследват твърдост, като взимат едни референтни стойности от една сръбска лекция, която е без научна или нормативна сила, и в същото време разтопяват мазнината, охлаждат я много кратко време. А в същата тази

лекция, която те ползват, се казва да се охлажда 48 часа на 20-22°C. От едно време на охлаждане те правят един извод, дали това е текстурирана мазнина или не. Ние категорично отричаме мазнината да е текстурирана. Нашият производител не ни продава текстурирана мазнина. Той произвежда и шортънинг, но в конкретния случай ние сме си купили рафинирано, избелено, дезодорирано палмово масло, химически непроменено. И тук идва правният въпрос – думата шортънинг не фигурира в митническата тарифа. Те ни отправя в позиция 1517 – маргарин, фракции, смеси и препарати на растителни и животински мазнини и масла. Кое от всичко е шортънинг, т.е. самото решение е немотивирано. Представям писмена защита.

Юрисконсулт П.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата, като неправилна, неоснователна и недоказана, и да потвърдите издаденото от митническите органи решение, като правилно и законосъобразно. Експертите описаха какво представлява рафинирането, то е в три последователни процеса, като за последния вещото лице отговори, че тогава се променя структурата на веществото, което е подложено на рафиниране. Дружеството не представи никакви доказателства, които да покрият техните защитни твърдения. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни присъдите направените по делото разноски за експертиза.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок за писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: