

# РЕШЕНИЕ

№ 7803

гр. София, 25.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **7405** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

В искането, заведено с дата 26.01.26г. в АССГ, на жалбоподателя В. е посочено, че липсва изрично произнасяне в диспозитива на съдебното решение за връщане на КЕВР за разглеждане на една от жалбите му до КЕВР която била за търсене на административнонаказателна отговорност в т. ч. по чл.205 от ЗЕ, но такава имало в мотивите. Иска се допълване.

С Решение № 43388/ 30.12.2025г. по адм. 7405 по описа за 2025 година, АССГ е отменил по жалба на В. Г. П. от [населено място], [улица], ап.14, Решение № Ж-511/17.06.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ с което на основание чл. 22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ вр.чл. 147 ал.1 от Наредба № 3 е прекратено производството по негова жалба с вх.№ Е -11 В-00-17/12.03.2025г. срещу „Електроразпределение Север“ АД ; Върнал е преписката на КЕВР за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Препис от искането е изпратено за становище на ответника и заинтересованата страна. Постъпил е отговор от ответника КЕВР в посока, че липсват основания за допълване на съдебното решение.

Съгласно чл. 175 ал.1 от АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности.

В Решение № 2766/ 01.03.2021г. по адм. дело № 11890/2020 на ВАС, VII о. се посочва - „Очевидната фактическа грешка е всяко несъответствие между формираната истинска воля на

съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението. Разпоредбата на чл. 175, ал. 1 АПК няма и никога не е имала друго съдържание. Факта, че в нея са посочени като пример „писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности“ не води до друг извод. Формираната истинската воля на съда, с оглед на чл. 172а, ал. 2 АПК, се обективира /съдържа/ в мотивите му, а нейното външно изразяване е в писмения текст на решението, т.е. в писмения текст след „Реша“, наречен диспозитив. Следователно, за да е налице очевидна фактическа грешка е необходимо да е налице несъответствие /липса на съответствие, липса на съгласуваност – Български тълковен речник, Наука и изкуство, С., 2008, с. 532, „съответствие“ значи съгласуваност, еднаквост, хармония, пак там с. 949, „съгласуван“ значи, който е в съгласие, съответствие с друго нещо, координиран, пак там, с. 944/, но несъответствието не е само в грешка, допусната във вече изразения писмен текст на решението, т.е. на диспозитива, а и грешка, която представлява пропуск да се отрази в писмения текст на решението вече формираната истинска воля на съда....“

Следователно, доколко жалбоподателят твърди несъответствие между формирана истинската воля на съда, с оглед на чл. 172а, ал. 2 АПК, съдържаща се в мотивите му, и нейното външно изразяване в диспозитива на решението, искането следва да бъде разгледано по същество. То е неоснователно.

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред АССГ е бил ИАА-Решение № Ж-511/17.06.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

Не е налице несъответствие между формираната воля на съда, обективирана в мотивите му, и диспозитива.

Волята на съда е еднопосочна, за отмяна на оспорения ИАА- Решение № Ж-511/17.06.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

Съгласно чл.172, ал.2 от АПК, съдът може да обяви нищожността на оспорения административен акт, да го отмени изцяло или отчасти, да го измени или да отхвърли оспорването.

АССГ е отменил изцяло оспорения индивидуален административен акт- Решение № Ж-511/17.06.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

Съгласно чл. 173 ал.1 от АПК, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество, а съгласно ал. 2, извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Съдът на основание чл. 173, ал.2 от АПК е върнал преписката на КЕВР за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Относно спорният текст в мотивите, следва да се припомни, че предмет на съдебен контрол за законосъобразност е ИАА / Решение № Ж-511/17.06.2025г. на Комисия за енергийно и водно регулиране/, което е постановено в производство по реда на чл. 22 от ЗЕ вр.147 от НЛДЕ, с което Комисията е разгледала оплакването на жалбоподателя срещу „Електроразпределение Север“ АД. Съдът е посочил, по отношение на това, че не е разгледано от Комисията оплакване на жалбоподателя как дружества без лиценз извършват разпределение на електрическа енергия и търговия с електрическа енергия, че тези въпроси не са подлежали на разглеждане и решаване от Комисията по реда на разглеждане на жалбите срещу лицензиантите. Посочено е, обаче, за тези оплаквания на жалбоподателя /за разпределение и търговия с ел. енергия без лиценз, които не подлежат на разглеждане от КЕВР по реда на жалбите срещу лицензианти/, че това не

изключва упражняването от Комисията на контролните ѝ функции по чл. 77, ал. 2 от ЗЕ, респективно не я освобождава от задължението ѝ да разгледа жалбата до нея - в тази част, като сигнал във връзка с правомощията за установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания, в това число по чл. 205 от Закона за енергетиката. Тези действия, обаче, отново ясно е записано в съдебното решение, не са част от производството по разглеждане на жалбите по чл. 22 от ЗЕ, а от евентуално административнонаказателно производство, което е отделно и независимо, и за неговото развитие и резултат комисията не дължи произнасяне с решение по чл. 22 от ЗЕ. Предмет съдебен контрол пред АССГ е било именно решение по чл. 22 от ЗЕ на КЕВР /Решение № Ж-511/17.06.2025г./, което е ИАА и с което е отхвърлена претенцията на жалбоподателя, която е била електроснабдяването на апартамента му от ЕРП Север, да не бъде, чрез изграждане на нов трафопост и др./ което е записано в издаденото му Становище изх. № ПУПРОК-855/19.03.2025 г. от ЕРП Север/, а да се реализира, чрез съществуващите електрически уредби и съоръжения в комплекса. Именно това решение № Ж-511/17.06.2025г. на КЕВР- което е ИАА, съдът е отменил в производството по чл. 145 и сл. от АПК, като е върнал преписката със задължителни указания в тази връзка. Повече от очевидно е, че Съдът само е припомнил на Комисията как същата има и редица други правомощия, в т.ч. по установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания, вкл. по чл. 205 от Закона за енергетиката. Упражняването им или не, обаче, е извън обхвата на съдебния контрол за законосъобразност в производството по чл. 145 и сл. от АПК, на ИАА-Решение № Ж-511/17.06.2025г.на КЕВР, постановено в производство чл. 22 от ЗЕ вр.147 от НЛДЕ, което е ясно и точно е записано в мотивите на съдебния акт.

И в мотиви и в диспозитив, волята на съда е еднопосочна, няма неяснота  
Това обстоятелство налага отхвърляне на молбата.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 175, ал. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ искането, заведено с дата 26.01.26г. в АССГ, на жалбоподателя В. П. за поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 43388/ 30.12.2025г. по адм. 7405 по описа за 2025 година на АССГ.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: