

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4457** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ПИ ЕФ СИ" ЕООД, представлявано от управителя Б. Г. К., редовно уведомен, представлява се от адв.К. и адв. П., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – се явява в залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че вещото лице П. Д. К. е представило по делото заключение по допуснатата съдебно - счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.08.2022 г. от адв. П. с приложен банков документ за внесена сума като първоначален депозит за изготвяне на ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 28.09.2022 г. в регистратурата на съда от адв. П. с приложени към нея документи по опис – 129 заверени преводи на електронни данъчни листове на фирми, както и молба, заведена на 03.10.2022 г., с приложен към нея електронен носител на информация, с копие за ответната страна, съдържащ:

Оборотни ведомости на дружеството жалбоподател за периодите 2018 г. - 2020 г. и месец януари 2021 г. – месец май 2021 г.,

Хронология на счетоводни операции за периодите 2018 г. – 2020 г. и месец януари 2021 г. - месец май 2021 г.,

Хронология на счетоводните операции на сметка № 411 - Клиенти за периодите 2018 г. - 2020 г. и месец януари 2021 г. до месец май 2021 г.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П.: С молбата от 03.10.2022г. сме представени материалите, които са били предоставени на вещото лице когато е работило по изготвяне на експертизата. Затова моля, да ги приемете като доказателства по делото. Тези документи, които са качени на ел. носител, приложен към молбата са част от документите, които сме предоставили и на ревизионния екип в рамките на ревизионното производство, и на вещото лице при изготвяне на заключението.

Останалите представени документи с молбата от 28.09.2022г. представляват извадки от Турски регистър на превозните средства на спедиторите, които съдържат информация за дадено МПС регистрирано ли е или не. Тази информация я представяме във връзка с констатациите от ревизията, че не са били представени доказателства в рамките на ревизионното производство по отношение на регистрацията на клиентите на дружеството жалбоподател.

ЮРК. М.: Запозната съм с представените документи. Принципно не считам, че би могло с тези документи да се докаже изпълнение на задължението за проверка на статута на получателите на предоставената услуга към момента на издаване на фактурите. Не възразявам да се приемат като доказателства представените документи, както и ел. носител на информация.

Държа да отбележа, че в хода на ревизията от дружеството не е била предоставена възможност на ревизиращия екип да извърши проверка на счетоводната документация, така както изисква чл. 115, ал. 1 от ДОПК. За първи път такива удостоверения относно статута на клиентите се представят в хода на съдебното дирене днес и затова считам, че достоверната дата на тези проверки е датата на днешното с.з., тъй като в приложените оригинали на преведените документи не е видно да имат дати от софтуера от който са извадени, които да съответстват на периода на извършване на ревизията или на издаване на фактурите за ползвани услуги.

Представям изисканата от съда информация за лицата, заемащи длъжността директор на ТД на НАП С. в периода 01.10.2017 г. – 18.04.2022г., към която са приложени и заповеди, издадени от директора на ТД на НАП С. във връзка с определянето на служители, които да изпълняват функциите на компетентен орган по чл.112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, в периода 01.01.2017 г. – 18.04.2022 г.

Представени са две заповеди от 03.01.2017 г. и от 31.10.2019 г., тъй като е изходено от това, че следва да се докаже компетентостта на конкретните органи по приходите, които са издали РА.

АДВ. К. И АДВ. П.: Нямаме възражение по отношение на тези доказателства.

СЪДЪТ намира за ОСНОВАТЕЛНИ доказателствените искания на страните за приобщаване като доказателства по делото, представените от пълномощника на жалбоподателя данни на електронен носител с молбата от 03.10.2022 г. и преводи на електронни данъчни листове по опис – 129 на брой, съдържащи информация за превозвачите потребители на услугата, предоставяна от дружеството жалбоподател, както и от процесуалния представител на ответника – информация за лицата заемали длъжността „директор на ТД на НАП – С.“ в периода 01.01.2022 г. до 17.04.2022 г. и издадените заповеди във връзка с определяне на служители, които да изпълняват функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т.1 от ДОПК, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от пълномощника на жалбоподателя – адв. П. с писмена молба от 03.10.2022 г. - данни на електронен носител и с писмена молба от 28.09.2022 г. – преводи на електронни данъчни листове на превозвачите, потребители на услугата, предоставяна от дружеството жалбоподател – 129 бр. по опис.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представената от процесуалния представител на ответника информация за лицата, заемали длъжността „директор на ТД на НАП С.“ в периода 01.01.2017 г. – 18.04.2022 г. и приложените към нея заповеди № РД-01-5/03.01.2017 г. и № РД-01-2047 от 31.10.2019 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К. - 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно заключение.

В. Л. К.: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. К. И АДВ. П.: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Какво означава отразеното на стр. 6 от заключението при отговора на въпрос № 4 - Че „приходите получени от събраните такси за дезинфекция се завеждат по сметка 703 – Приходи от услуги – синтетично ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приходната счетоводна сметка 703 се води в счетоводството, което проверих на място в счетоводната къща Паралакс 1, със съдействието на лицето Д., така както съм посочила в заключението си. Сметката се води синтетично, тъй като броят на записите, които се правят месечно е много голям - 70 000– 80 000. Под синтетично имам предвид, че това, което е записано в счетоводните сметки са общи суми, от подадените от обектите на място, където се осъществява услугата. Под синтетично водене се разбира записване на общата сума на приходите, които са реализирани на месечна база от всички обекти. В дневниците за продажби тези суми са посочени по отделно - клиент по клиент и съдържат тази информация, която съм извадила като примерна за по един месец от съответната година в приложенията – класьорите към заключението, приложени към делото.

Стойността на всички тези услуги е осчетоводена синтетично, на месечна база като обща стойност в счетоводството на жалбоподателя и съответства на разбивката на тези примерно 80 хил. реда, в които са отразени записите за всеки един от клиентите. Тези записи съм проверила за всяка една от годините, които са проверявани в рамките на ревизията.

По отношение на начина, по който постъпва информацията в счетоводството, при лицето което води счетоводството на дружеството това се осъществява като от всяко работно място, на което се извършват услуги от дружеството, от компютъра на всяко едно от работещите лица постъпва по електронен път информация в счетоводната кантора. Следва да се има предвид, че тъй като на границата различните видове превозни средства преминават на различни места – леките автомобили са на едно място, на друго товарните автомобили, и за всяка от тези колони, през които преминават превозни средства има работно място на служител на дружеството, който прави тези записи, които са в дневниците за продажби. След това тази информация преминава автоматично по електронен път в счетоводството. Тази аналитична отчетност по видове превозни средства се предава по електронен път до счетоводството от всеки обект – на мястото, където се събира прихода и в който се извършва услугата, и след това стига до дневниците за продажби.

ЮРК. М.: Тогава няма никаква логика в сметка 703 да се водят синтетично, след като те се получават като данни, които изначално са групирани по видове превозни средства. Как се осъществява връзката между информацията, която постъпва в счетоводството и дневниците за продажби ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информацията която идва от всички обекти отива в счетоводството и на база на съществуваща база данни, които постъпват в рамките на месеца електронно от мястото, на което се обработва първичната информация, след това се обработва счетоводно в края на всеки месец.

ЮРК. М.: Къде в счетоводството отива тази аналитична информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На местата където са обектите, в които се предоставят услуги не се води счетоводство.

ВЪПРОС НА СЪДА: Счетоводството на дружеството жалбоподател се води от кого ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 3 от експертизата съм посочила, че счетоводството на дружеството се води от счетоводната къща Паралакс 1.

ЮРК. М.: Как тази аналитична информация, която постъпва от обектите е намерила счетоводно отражение в дневниците за продажби, след като сметка № 703 се води синтетично ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От обектите информацията постъпва в счетоводството в електронен вид аналитично. Тази информация не отива директно в данните в сметка 703.

ЮРК.М.: Тази аналитичност е извън счетоводна, така ли ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не разбирам този въпрос.

ЮРК.М.: Как аналитична информация, която се твърди, че идва от отделните обекти и е групирана по видове МПС намира отражение в счетоводните регистри, водени от дружеството ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аналитичната информация не съм казала, че е групирана по видове

МПС. Това което казах, е че на място в обектите, в които се извършват услуги, при определените отделни колони, през които преминават различните по вид МПС, се получава аналитично изходящата информация за реализирани приходи от съответната колона и тази информация касае само лицето, което е платец на услугата. Така напр. от четирите отделни колони идва информация в счетоводството физически на електронен носител, разбита по платец на услугата.

ВЪПРОС НА СЪДА: Така както е отразена в приложенията, това ли е обема на информацията, която постъпва в счетоводството или постъпващата информация е в друг обем ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В този обем пристига в счетоводство и от този обем данни, ръчно счетоводител въвежда в дневниците за продажби на жалбоподателя данните за съответния период. Извадките, които съм направила като приложения към заключението са от дневниците за продажби на жалбоподателя.

ВЪПРОС НА СЪДА: Това, което казвате, че се съдържа в приложенията към заключението е извадка от дневниците за продажби. Същият обем информация ли постъпва от обектите в счетоводството ? Тази ли информация се обобщава от счетоводител и се отразява синтетично в сметка № 703 ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. М.: Кой и на каква база е изготвил приложенията ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм изготвила приложенията, въз основа на данни от Дневниците за продажби за съответния период.

ЮРК.М.: Това е интерпретация ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е интерпретация, това е част от предоставената ми информация от счетоводството на дружеството, която съм ползвала за да изготвя заключението си. Приложенията са извадки от дневниците за продажби за съответния период, който съм посочила в съответния класьор в рамките на един месец за всяка от ревизираните години.

АДВ. К.: Дневниците за продажби на дружеството известни ли са на НАП ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, дневниците за продажби и покупки се предоставят на НАП до 14-число на всеки следващия месец.

АДВ. К.: В ревизионния доклад откриват ли се противоречия, констатирани от НАП във връзка с подадената информация в дневниците за продажби и издадените фискални бонове от дружеството ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм видяла в документите от ревизионното производство да има констатирано такова несъответствие.

Това което е отразено в Приложение № 1 – че се касае за информация за месец декември е техническа грешка на отбелязването. Видно от данните в приложението всичките са за издадени документи през месец април 2016 г.

В колоната „Идентификационен номер на контрагента“, в приложение № 1 към заключението са отбелязани само деветки, тъй като липсва информация за ЕГН на тези физически лица или чуждестранни дружества, които е могло да бъдат посочени. Тази колона е задължителна за попълване и ако не се посочи нищо в нея няма да може да се подаде дневника в НАП, затова там са поставени „9“ /деветки/. Това го правят всички счетоводители когато нямат конкретна информация. Тази колона съм я оставила така като е попълнена в дневника за продажби.

ВЪПРОС НА СЪДА: Няма хронологичен ред на приложените документи в приложенията и. Така ли са въведени в дневника за продажби ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да в този ред са съответно както са извадени в приложенията.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъде прието заключението на ССЧЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение, изготвено от вещото лице П. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. от внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 1000 лв., предвид внесения определен първоначален депозит в размер на 500 лв., за останалата сума, която следва да се изплати на вещото лице - в размер на 500 лв. съдът счита, че следва да бъде задължен жалбоподателя да я внесе и да представи доказателства за внасянето ѝ по делото в 14- дневен срок от днес. След внасяне сумата на вещото лице П. Д. К. ще бъде издаден РКО, поради което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя „Пи.Еф.Си.“ ЕООД да внесе сумата от 500 лв. депозит за вещото лице и да представи доказателства за това в 14-дневен срок от днес. След внасяне на депозита сумата да се изплати на вещото лице К..

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на други доказателствени искания от страните, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата, като отмените изцяло постановения ревизионен акт.

Искам да посоча, че от днес представените доказателства от ответника е видно, че лицето упълномощило началник сектор „Ревизии“ да възлага ревизии, не е разполагало с такава компетентност, предоставена му от текущия директор на ТД на НАП. По основанията изложени в жалбата смятаме, че той е компетентния орган, който следва да възложи ревизията.

По съществуващото на спора, моля да имате предвид, че всички касови апарати на доверителя ми са били иззети от НАП още преди започване на ревизията. Никъде не в акта не е отбелязано, а и не са представени от ответника доказателства до този момент, да съществуват издадени актове за установяване на административни нарушения и наказателни постановления, с които да са констатирани административни нарушения, свързани с неиздаване на касови бонове за извършените

услуги. В тази връзка, моля да имате предвид, че оборота отчетен чрез касовите апарати съответства на декларирания от дружеството.

На следващо място, моля да имате предвид, че сме ангажирани с договор с БАБХ, видно от който ние сме събирали такси от името и за сметка на БАБХ. В тази връзка, събираните от нас такси са превеждани на Агенцията, без да се извършва нищо на обектите, на които ние сме работили. Цялата организация по работата, свързана с обезпаразитяването на автомобилите е извършвана за наша сметка, с наши разходи и на наш търговски риск, независимо, че е част от дейността на БАБХ. От иззетите касови апарати, както и от всички събрани доказателства по делото, така и от информацията от днес изслушаната експертиза, считам, че се установи по несъмнен начин, че ние сме събирали различни по размер такси за обезпаразитяване на различните видове превозни средства, преминаващи границата. Камионите заплащат стойност на услугата в един размер, автобусите в друг размер, като е различна и таксата, събирана от автомобили. Видно от заключението на вещото лице, а и от подаваните в ТД на НАП месечни декларации по ЗДДС, ние сме начислявали ДДС върху таксите, събирани при преминаване на леки автомобили. Не сме извършвали друг вид дейност, освен тази на граничните пунктове и единственото ДДС, което сме начислявали е на преминалите леки автомобили. Именно за тази цел, от нас беше поискана експертизата, за да може съда да се увери, че ние не сме начислявали ДДС за услугите, предоставяни на преминаващите през граничните пунктове камиони, автобуси и микробуси. В тази връзка, моля да имате предвид тезата, която сме изложили в жалбата ни, че превоз на хора и товари, осъществяван на територията на ЕС, част от която е РБългария може да се извършва единствено при наличие на лиценз, независимо в коя държава са регистрирани превозвачите.

Ние сме вярвали на българските органи, описани в жалбата, които осъществяват контрол при влизане на превозните средства на територията на Р.България и при движението им по пътната мрежа на Р.България, които нито в един момент не са установявали извършване на превоз от обслужваните от нас товари, автобуси или микробуси в нарушение на националното и международното право, не са констатирани извършване на превоз на хора или стоки без лиценз, няма такива данни събрани по делото, няма такова твърдение и в ревизионния акт, нито по време на административното обжалване, нито към настоящия момент в хода на съдебното дирене. В тази връзка подробно сме развили тезата си още с възражението на Ревизионния доклад, че ние сме имали оправдано очакване, съгласно директивата за ДДС на ЕС, че извършваме услуги на търговски дружества, а не на физически лица, поради което те не следва да бъдат облагани.

Основната и единствена теза на ответника, е че ние не сме доказали и не сме знаели, че извършваме услуги на дружества, поради което се приема, че всички извършени от нас услуги са по отношение на физически лица и така е обоснована необходимостта от допълнително начисляване на данък. Моля да имате предвид, че се касае за над 80 хил. услуги предоставяни от нас на месец. Касае се за преминаване на превозни средства през най-голямата сухопътна граница на Европа и втората по големина сухопътна граница в

света, поради което подобна обработка на документите, каквато изисква от нас ответника би отнела време около 5 минути на всяко преминаващо превозно средство, което би създавало значителни административни затруднения на другите дейности и органи, които работят на граничните пунктове. В тази връзка, ние сме се ползвали от основния принцип на директивата за ДДС на ЕС. Имали сме достатъчно данни, че продаваме услуга на дружества и затова смятаме, че по същество ревизионният акт е неправилен и незаконосъобразен.

Изначално административният орган не е разгледал в пълнота тезата ни и първото условие за издаване на лиценз за осъществяване на транспортна дейност. Към този момент, както в подаденото от нас възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, така и в подадената жалбата против ревизионния акт сме застъпили тази своя теза, която не е разглеждана в постановеното решение при административното обжалване. Моля да имате предвид ангажираните от нас доказателствата, които категорично сочат, че контрагентите ни са юридически лица. Тези доказателства са ангажирани сега, като физически документите са представени и проверени в хода на съдебното дирене. Доколкото не се изисква от нас да събираме доказателства за клиентите ни по всяка отделна продажба, а се изисква да сме се убедили, че клиентът ни е юридическо лице, моля да имате предвид, че ние до голяма степен сме извършвали проверки на нашите клиенти преди да им предоставим услугите.

Както е записано в заключението на вещото лице, на място на пунктовете е имало дистанционна връзка с Турския търговски регистър, чрез който са правени въпросните проверки. Макар и да не са разпечатвани към онзи момент и да не са прилагани към документите, удостоверяващи всяка отделна продажба на услуги, считам че ние сме изпълнили с дължимата грижа задължението си да се убедим, че клиентите ни са юридически лица. Както считам, че и съдът се увери от представените от нас в хода на съдебното дирене, доказателства за този факт могат да бъдат събирани във всеки един момент. Няма ограничения във времето, поставени в нормативните изисквания на ЗДДС кога следва да бъде доказана нашата теза по отношение на вида на контрагентите, на които сме предоставяли услугите и в този смисъл не е недопустимо събирането на доказателства за установяване на този факт към настоящия момент. Моля да уважите жалбата ни по изложените и в нея подробни съображения.

Претендираме за присъждане на направените разходи по делото съгласно списък, който представям, като следва да имате предвид, че в него не е отразена последната сума в размер на 500 лв. за допълнително определения депозит за вещо лице в днешното съдебно заседание, и в този смисъл при уважаване на тази ни претенция моля, да бъде включена и тази сума. Представям доказателства за извършено плащане по банков път на възнаграждението, което претендираме да ни бъде присъдено.

АДВ. П.: Присъединявам се и изцяло поддържам казаното от колегата ми. Моля да уважите жалбата ни по изложените и в нея съображения.

ЮРК.М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като

неоснователна. В хода на съдебното дирене не се ангажираха доказателства, които да доведат до други фактически установявания и до други правни изводи от тези, направени в хода на ревизията, както и в хода на административното оспорване.

Противно на твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, тезата му за неначисляване на данък е подробно разгледана в мотивите на решението на директора на Дирекция „ОДОП“ в контекста на действащите правни норми, включително и на Регламента на ЕС по прилагане на ДДС.

По отношение на възражението за нищожност на Ревизионния акт, считам, че същото е неоснователно, тъй като компетентостта на органа, възложил ревизията, произтича от заповед, издадена от компетентен орган, като законът не изисква да има отделно упълномощаване при заемане на съответната длъжност от друго лице. Териториалният директор е в служебно правоотношение и е длъжностно лице, по отношение на което няма как да се приложи логиката на Търговския закон по отношение на времето, в което може да изпълнява възложените му функции.

По отношение на ангажираните доказателства от пълномощниците на жалбоподателя и по-специално ССЧЕ, считам, че се доказва по безспорен начин, че дружеството не води счетоводна отчетност, според изискванията на Закона за счетоводството и Закона за ДДС. Тази аналитичност, за която се говореше при изслушване на заключението на вещото лице и за която стана ясно, че е извън счетоводното обработване на документите. Вещото лице в крайна сметка, възпроизвежда констатациите, които са отразени и в Дневниците за продажби по ЗДДС и които са взети предвид при изготвяне на Ревизионния акт. Така е процедурно и в хода на ревизията. Нямаме никакви спорове относно това какво е декларирано от задълженото лице пред НАП. Беше засегнат и въпроса за декларираните в справките-декларации по ЗДДС данни за № на контрагента, откъдето всъщност идва и спора, че не е събирана такава информация към момента на издаване на фактурите за услугите. Подробно сме изложили в мотивите на решението на директора на Дирекция „ОДОП“, че спорът в конкретния казус е правен, така както е посочено и от ревизираното лице във всичките му възражения и жалби. Изложили сме подробни съображения относно приложимите норми, включително и на европейското законодателство. Вещото лице потвърди гласно, че дружеството не идентифицирало своите контрагенти, затова е непълна и информацията в дневниците за продажби. Оттук следва да се прецени основателността на твърденията, че дружеството е извършвало проверки в електронния търговски регистър на Република Турция. Налице е признание на факта, че електронните справки са извършени към настоящия момент и са с достоверна дата към настоящия момент, а не към момента на предоставяне на съответните услуги, отразени в Дневниците за продажбите.

По отношение на водената счетоводна сметка 703 синтетично държа да отбележа, че подобен счетоводен документ не е представен на ревизиращия екип, както и счетоводната отчетност не е била представена в цялост, поради това, че е осуетена възможността за достъп до нея от представляващите дружеството.

Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на

адвокатското възнаграждение, както по основание така и по размер, а и относно факта, че действително е заплатено това възнаграждение. ВКС е категоричен, че следва да са представени доказателства за платено възнаграждение и в този смисъл банковото бордеро без извлечение от сметката, по която се твърди да е преведена съответната сума не е достатъчно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П.: Искам да отбележа, че от стр. 9 до стр. 12 на ревизионния доклад са описани подробно всички доказателства, които сме представили с молба на ревизиращия екип.

АДВ. К.: Прекомерност на възнаграждението не е налице, тъй като изчислената сума по договора за правно обслужване е в минималния размер според Наредбата за адвокатските възнаграждения. Не е вярно, че не съм представил извлечение от банковата сметка на моя доверител, такъв документ също съм представил към списъка на разноските.

В ревизионния доклад, както отбеляза и колегата са описани ангажираните от нас доказателства в хода на ревизионното производство и затова, ще си позволя да зачета буквално последния абзац от ревизионния доклад, находящ се на стр.19 и началото на стр. 20. В тази връзка, претендирам, че нито по време на ревизионното производство са констатирани каквито и да е нарушения при водене на счетоводството, нито в настоящото съдебно производство са представени доказателства за това. Самите органи по приходите, извършили ревизията, които са съставили ревизионния доклад, ясно и категорично са заявили на стр. 19 от него, че „счетоводството е изрядно“. Вещото лице също не е констатирало нарушения при воденето на счетоводството, особено на синтетични сметки, с оглед на обема от документи, издавани ежедневно и на месечна база. Аз не смятам, че един търговски обект за хранителни стоки, в който се продават 500 различни вида стоки, води аналитично вафли, дъвки и всеки различен вид артикули, които предлага.

По отношение на възражението на ответника, че не сме идентифицирали дружествата, на които сме извършвали услуги, поради факта, че в дневника за продажби по ЗДДС са нанесени само цифри 9, вместо съответния ЕИК номер или други данни за регистрация, моля да имате предвид, че от ангажираните още по време на ревизията и с възражението срещу ревизионния доклад, касови бонове е видно, че в тях са записани номерата на превозните средства, които позволяват да се идентифицират превозвачите. Пренасянето в дневника за продажби на данните за конкретните продажби на услуги, без да се записва данъчен номер на контрагента, какъвто тези дружества нямат, защото не са регистрирани в държава членка на ЕС, не може и не представлява нарушение на изискванията по ЗДДС. Затова необосновано е твърдението, че не сме индивидуализирали клиентите си, и поради това не сме начислили съответния ДДС за извършени от нас услуги. Моля да имате предвид, че в голямата си част в касовите бонове, представени по делото, освен номерата на превозните средства са отразени и имената на търговските дружества, които са техни собственици и притежатели на лиценза за транспортна дейност. Това са доказателства, които касаят индивидуализирането на нашите клиенти, включително и на данните за

тяхната правно - организационна форма, която има значение за правилното начисляване и определяне на размера на данъка.

ЮРК.М.: В ревизионния доклад е отбелязана методологията, използвана от органите по приходите, въз основа на която е начислен допълнително ДДС, както и по какъв метод е изчислен размера за съответните проверявани периоди.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: