

РЕШЕНИЕ

№ 5921

гр. София, 10.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5208** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от „Билла България“ ЕООД срещу Заповед № 276 от 14.03.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която се забранява на дружеството-адресат при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно – търговецът, чрез премълчаване да прикрива съществена информация относно основна характеристика на предлагана стока / за това, че панираните скариди всъщност са направени от сурими/ в обект 536, находящ се в [населено място], к-с „И.“ № 147, в нарушение на чл. 68е, ал.2, предл.1 във връзка с чл. 68г, ал.4 и чл. 68в от ЗЗП.

С жалбата се иска отмяна на оспорения акт, при следните съображения: Сочат от фактическа страна, че на 17.02.2023г. е извършена проверка в магазин на търговеца с посочения по-горе адрес, за която е съставен констативен протокол КП №К-2737225/17.02.2023г. Проверката не е по сигнал на потребител, а във връзка с кампания „ЗИИП-ПИ-ЦЕНИ“.

Считат, че в хода на проверката, обективирана в протокола, не е установено никакво нарушение от страна на търговеца, вкл. възприетото със заповедта. Напротив, в протокола било удостоверено, че етикетът върху стоката „панирани скариди visi“ съдържа пълната изисквана от закона потребителска информация, вкл. за съставките на стоката. В КП проверяващите изрично са изписали съставките, посочени в етикета на стоката, а именно – панирани скариди, сурими, мини замразени, съставки: сурими 65% и т.н.

В този смисъл считат, че заповедта противоречи на установената фактическа

обстановка.

Сочат, че задължителното съдържание на етикетите е предписано от нормата на чл. 17 от Закона за храните, в която насока БИЛА осигурява пълно съответствие. Компетентният орган за проверка по ЗХ е Българската агенция по безопасност на храните / БАБХ/, а не КЗП.

Считат, че не е осъществен съставът на визирана норма, тъй като не е налице премълчаване относно съществена информация за характеристика на стока.

На следващо място сочат, че на регалите на магазините – обекти на дружеството, задължително има ценова табела, указваща името на стоката, нейната актуална продажна цена за единица мярка и за опаковка, като тяхното задължително съдържание е уредено в ЗЗП. В КП не са установени нарушения относно никоя от поставените ценови табели за стоки, вкл. по отношение на визираната в заповедта, като напротив – с КП се установява, че всички изискуеми реквизити са налични.

Молят за отмяна на заповедта.

Делото е постъпило в съда чрез органа, който е представил становище в съпроводително писмо, с което оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Депозирано е писмено становище, с което се поддържа жалбата.

Ответникът се представлява от адв. М. с редовно пълномощно, който оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от правнозаинтересовано лице и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Във връзка с провеждана от КЗП кампания по проверки относно обявяването и цените и промоциите от страна на търговците, е извършена проверка в обект на търговеца „Билла България“ ЕООД, находящ се в [населено място],[жк]. За проверката е съставен Констативен протокол № №К-2737225/17.02.2023г., в който са описани извършените дейности и установеното: закупена е на случаен принцип контролна стока „панирани скариди“, като е описано подробно съдържанието на етикета относно съставките на стоката, издаден е касов бон, който съответства на обявената в обекта цена.

Това са констатациите от проверката, обективирани в протокола, за което е налице редовно връчване на представител на търговеца. Изготвен е доклад от 07.03.2023г. от Главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, с който е сезирана КЗП да приеме, че е налице нелоялна търговска практика в предложението – премълчаване на съществена характеристика на стоката, тъй като на потребителския етикет е записано единствено „панирани скариди“ и не е отбелязано, че стоката съдържа основно сурими, което може да се установи от потребителската опаковка, поставен върху нея.

При аналогични от доклада мотиви е прието решение на КЗП за наличие на нелоялна търговска практика по чл. 68е, ал.2, предл.1 от ЗЗП, в който смисъл е издадена и заповедта.

Видно от приложения снимков материал е, че върху етикета на проверената стока, поставен от производителя, са налични и подробно описани всички съставки на

продукта, който се състои 65 % от сурими. От същите / приложение към КП и описани в него/ е видно, че на поставения от търговеца търговски етикет, стоката е обявена като „панирани скариди vici“.

В този смисъл, съдът споделя тезата на органа, че е налице премълчаване от страна на търговеца относно съществена характеристика на предлагания продукт, което осъществява съставът на нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал.2, предл.1 от КЗП.

Не се споделя възражението относно компетентността на КЗП, съответно на Председателя на КЗП да извършва проверки от типа на осъществената, вместо БАБХ. В случая органът не е осъществил проверка и съответно извел изводи за нарушение на съставките на продукта по смисъла на Закона за храните, а такава относно изискванията на Закона за защита на потребителите по отношение на изискванията на чл. 9 от ЗЗП – за етикетирането, както на стоката от търговеца – производител, така и на тази на търговеца, който я предлага по смисъла на Наредбата, приета по чл. 12 от ЗЗП – НАРЕДБА за предоставянето на информация на потребителите за храните, приета с ПМС № 97 от 19.03.2021 г., обн., ДВ, бр. 25 от 26.03.2021 г., в сила от 10.04.2021 г., както и изискванията, предписани от чл. 9 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1169/2011 на ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ и на СЪВЕТА от 25 октомври 2011 година, чийто адресат със сигурност е и търговецът „Билла България“ ЕООД по смисъла на чл. 8 от Регламента.

Съдът приема, че производството по проверката е преминало именно в рамките на тези обстоятелства, а именно – относно спазването на изискванията относно предоставяне достатъчно пълна и ясна информация относно предлаганите в търговския обект стоки, която да не въвежда потребителят в заблуждение. Като не е изписал основната съставка на проверения продукт в представеното от него обозначение на същия, търговецът е допуснал чрез прикриване предоставянето на съществена информация относно този продукт, което може да доведе заблуждение у потребителя. Осъществен е именно съставът на вмененото от органа нарушение в предложението – премълчаване на съществена информация относно продукта по смисъла на чл. 68е, ал.2, предл.1 от ЗЗП, както е приел и органът.

Не се споделя и възражението относно липса на констатации за нередности в Констативния протокол. Същият е протокол по фактите, които са подробно и безпротиворечиво описани и възприети от двете страни. Дали същите осъществяват състав на нарушение, респ. на нелоялна търговска практика, е въпрос на последващ анализ и преценка от Комисията за защита на потребителите като колективен орган, което е сторено, с оглед което е издадена и последващата и процесна Заповед за забрана на използване на заблуждаваща нелоялна търговска практика по посочения текст.

Заповедта е в съответствие с изискванията за форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив, както и е в съответствие с материалния закон по изложените по-горе съображения.

При този изход на спора, в полза на КЗП следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Билла България“ ЕООД срещу Заповед № 276 от

14.03.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която се забранява на дружеството-адресат при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно – търговецът, чрез премълчаване да прикрива съществена информация относно основна характеристика на предлагана стока / за това, че панираните скариди всъщност са направени от сурими/ в обект 536, находящ се в [населено място], к-с „И.“ № 147, в нарушение на чл. 68е, ал.2, предл.1 във връзка с чл. 68г, ал.4 и чл. 68в от ЗЗП.

ОСЪЖДА „Билла България“ ЕООД да заплати в полза на КЗП сумата от 200 / двеста/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: