

РЕШЕНИЕ

№ 442

гр. София, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6576** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 32, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалбата на К. П. С. от [населено място] срещу Решение от 20.06.2022 година, мотивирано на 21.06.2022 година на Факултетния съвет „Екранни изкуства“ в На-ци-о-нал-на-та ака-де-мия за те-ат-рал-но и фил-мо-во из-кус-т-во „К. С.“ - С., с което жалбоподателят не е избран за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление 8.4. Театрално и филмово изкуство и научна специалност „Книгознание, киноизкуство и телевизия“.

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че изборът на комисията е в нарушение на разпоредбите на ЗРАСРБ, както и че в Научния съвет и Факултетния съвет са участвали едни и същи лица, лица, които не са хабилитирани, както и че решението не е мотивирано. Твърди, че отговаря на изискванията за заемане на академична длъжност „доцент“. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата.

Ответникът - Факултетният съвет на Факултет „Екранни изкуства“ в Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ - С., чрез процесуален

представител, оспорва жалбата. Твърди, че решението е издадено от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила, правилно прилагане на материалния закон и в съответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Съдът, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

С Решение от 20.06.2021 година, мотивирано на 21.06.2022 година, Факултетният съвет на Факултет „Екранни изкуства“ в Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ – С. е отказал да избере жалбоподателя на академична длъжност „доцент“ в професионално направление 8.4. Театрално и филмово изкуство и научна специалност „Книгознание, киноизкуство и телевизия“. За да постанови този резултат органът е приел, че поведението и методите на преподаване на жалбоподателя са неприемливи, в разрез с мисията на Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ – С. и с нормативните изисквания, включително с чл. 38 от Правилника за устройството и дейността на Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ – С..

Решението е съобщено на жалбоподателя на 30.06.2022 година, поради което подадената на 13.07.2022 година жалба е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Административното производство е започнало по Заявление на жалбоподателя с вх. № 712/21.02.2022 година за участие в обявения в „Държавен вестник“, бр. 109/21.12.2021 година, конкурс за доцент по професионално направление 8.4. Театрално и филмово изкуство и научна специалност „Кинознание, киноизкуство и телевизия“.

В Протокол от 21.02.2022 година е обективизирано решението на Факултетния съвет на Факултет „Екранни изкуства“ за избор на седемчленно Научно жури.

Със Заповед № 462/21.02.2022 година Р. на Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ – С. е утвърдил състава на Научното жури, което да проведе конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление 8.4. Театрално и филмово изкуство и научна специалност „Книгознание, киноизкуство и телевизия“.

Представени са рецензии от С. Т., Е. Х. С., В. Й. К.-П., П. А. А., К. А., М. Б. М. и В. Ф. – К., в които е дадено положително становище за заемане на академичната длъжност от жалбоподателя.

В Докладна от 06.06.2022 година А. А., Б. Г., Й. Е., Л. А., Н. Я., Т. Т. и Ц. Н., студенти от втори курс, специалност „Филмово и телевизионно операторство“, са депозирали сигнал до Декана на Факултета по „Екранни изкуства“ за извършени от жалбоподателя нарушения на учебния процес.

В Докладна от 10.06.2022 година, адресирана до Декана на Факултета по „Екранни изкуства“, Ръководителят на специалност „Филмово и телевизионно операторство“ е изложил факти за отсъствие на жалбоподателя на 06.07 и 07.06.2022 година от занятия.

С Докладна от 14.06.2022 година Н. Й., преподавател по модул „Реалити тв формати“, е сезирал Декана на Факултета по „Екранни изкуства“ с искане за проверка на действия на жалбоподателя, които представляват нарушения на трудовата дисциплина.

С Доклад от 15.06.2022 година Д. на Факултета по „Екранни изкуства“ е сезирал

Ректора на Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ – С. с искане за ангажиране на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя.

В Протокол от 16.06.2022 година Научното жури, назначено със Заповед 462/21.02.2022 година на Ректора на Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ – С., е обективирало предложението си до Факултетния съвет да избере К. П. С. на длъжност „доцент“ по професионално направление 8.4.

В Протокол от 20.06.2022 година Факултетния съвет на Факултет „Екранни изкуства“, е обективирано решение, с което жалбоподателят не е избран за заемане на академична длъжност „доцент“. В протокола е обективирано обсъждане на подадените сигнали и докладни срещу жалбоподателя от Ректора на Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ – С. и изразеното становище за започване на дисциплинарно производство.

Условията, на които трябва да отговарят кандидатите за заемане на академична длъжност „доцент“ са изброени в чл. 24, ал. 1 от ЗРАСРБ и чл. 65 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ – С..

Конкурсът се провежда от седемчленно Научно жури, като най-малко трима от членовете на журито са външни за съответното висше училище или научна организация и най-малко трима са професори, арг. чл. 25 от ЗРАСРБ. Процедурата за избор на доцент детайлно е уредена в разпоредбите на чл. 26 -27а от ЗРАСРБ и чл. 66-71 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ – С.. Решението за избор на „доцент“ се взема от Факултетният съвет по предложение на Научното жури.

Съдът намира, че решението е взето от некомпетентен орган, поради което следва да бъде прогласено за нищожно.

Факултетният съвет се състои не по-малко от 21 членове и включва представители на академичния състав на основен трудов договор, студенти и докторанти. Не по-малко от три четвърти от членовете на факултетния съвет са хабилитирани лица, арг. чл. 26, ал. 7 от Закона за висшето образование.

Видно от представения Протокол от 13.01.2022 година Общото събрание на Факултета по „Екранни изкуства“ е приел Факултетният съвет да се състои от 13 души, което е в противоречие с разпоредбата на чл. 26, ал. 7 от Закона за висшето образование. На заседанието е избран Факултетен съвет, състоящ се от М. Д., С. А., С. С., И. И., Г. Н., К. А., М. Д., Н. А., Р. И., Ю. Д., С. К. и С. К.. За Декан на Факултета е избрана Е. Т..

Видно от протокола от 20.06.2022 година във Факултетния съвет са участвали присъствено 10 лица от избраните с решението от 13.01.2022 година, Д. Б. – гост с право на глас и 2-ма кооптирани членове – Е. К. и В. Н..

С оглед на горното съдът намира, че решението е взето от орган, който не отговаря на изискванията на чл. 26, ал. 7 от Закона за висшето образование, тъй като не се състои от 21 члена. <apis://desktop/showanotpal>

Отделно от това съдът намира, че решението е постановено при допуснато съществено процесуално нарушение, липса на мотиви.

В конкретния случай в Решението от 20.06.2022 година не се съдържат никакви мотиви за отказа жалбоподателят да бъде избран на длъжността „доцент“. Решението от 21.06.2022 година, наименовано „Мотивирано решение“ е взето от 10 члена на

Факултетния съвет, от които : 1 – за; 4 – против и 5 – въздържали се. М. му част се състои от изброяване на докладните, описани по-горе в съдебното решение. В две от докладните, от студенти от 2-ри курс във факултета и един преподавател, се съдържат твърдения за неявяване на жалбоподателя за определена среща в уречен час, както и твърдения за създадено напрежение срещу преподавания от Н. Й. предмет. Другите докладни възпроизвеждат писмените сведения и представляват сезиране на компетентния орган да упражни дисциплинарната си власт. В решението не се съдържат конкретни факти, въз основа на които да е основан извода, че поведението и методите на преподаване на жалбоподателя са „неприемливи“ и в „разрез с мисията на“ Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ „и с нормативните изисквания, включително чл. 38 от Правилника за устройството и дейността на“ Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“.

Съдът намира, че изброяването на докладните не представлява препращане към други актове, в които се съдържат мотиви за издаването на оспореното решение. Посочените документи представляват писмени сведения на лица, а не актове, които подготвят издаването на оспореното решение и в които се съдържат фактите и обстоятелствата за издаване на оспореното решение. Препращането към обсъждането, проведено от Факултетния съвет по „Екранни изкуства“ към Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ - С., също не може да обоснове извод за мотивировка на акта, тъй като в него не са изложени конкретни факти. Изявлението на Ректора на Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ – С., обективизирано в протокола от 20.06.2022 година, представлява оценка на информация и намерение за проверката и.

Необходима и задължителна част от съдържанието на индивидуалния административен акт са фактическите и правни основания за издаване на акта, арг. чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Съобразно Тълкувателно решение № 16 от 31.ІІІ.1975 година, Общо събрание на Гражданска колегия на Върховния съд на Република България „Изискването за мотивировка на административния акт представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защитата на правата и правнозащитените интереси на гражданите и организациите - страни в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки. С излагането на мотивите се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт. Това подпомага страните в избора на защитните средства и въобще при изграждането на защитата им срещу такива актове. От друга страна пък, наличието на мотиви улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, упражняван при обжалването му пред по-горния административен орган и пред съда, допринася за разкриване на евентуално допуснатите закононарушения, разкрива и възможности за контрол над случаите, в които въпросът е решен по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на предоставената на административния орган оперативна самостоятелност.“.

Значението на изискването за мотиви според АПК е такова, че неизлагането на мотиви към административния акт съставлява съществено нарушение на закона и основание за отмяна на акта, арг. чл. 146, т. 2.

Факултетният съвет действа в условията на оперативна самостоятелност, което не го освобождава от задължението да мотивира решението си, предвид разпоредбата на чл. 169 от АПК. Това означава, че не е достатъчно да е отразено в протокола, че има

докладни и дискусия по тях, и да не са изложени конкретни факти. В решението не се съдържат отрицателни изявления на членовете на Факултетния съвет, които са обосновавали крайния отрицателен вот. Нито са посочени имената им, при все, че вотът е явен. Още повече, че Научното жури е дало положителна оценка, която е в разрез с взетото решение от Факултетния съвет. Мотивите към решението на Научното жури биха могли да бъдат мотиви към решението на Факултетния съвет, само ако резултатите от двете фази на конкурсната процедура съвпадаха, какъвто настоящият случай не е.

Поради това настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение, като постановено от некомпетентен орган, следва да бъде отменено, а преписката следва да се върне на Факултетния съвет от фазата на извършване на избор и вземане на ново решение от компетентен орган и при спазване на изискванията за провеждането му и мотивирането на крайния акт.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените съдебно-деловодни разноски в размер на 690 лева, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Решение от 20.06.2022 година, мотивирано на 21.06.2022 година на Факултетния съвет „Екранни изкуства“, Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“ - С., с което К. П. С. от [населено място], [улица], [жилищен адрес] не е избран за заемане на академична длъжност „доцент“ и ВРЪЩА преписката ПО НА Факултетния съвет „Екранни изкуства“ в На-ци-о-нал-на-та ака-де-мия за те-ат-рал-но и фил-мо-во из-кус-т-во „К. С.“ – С. за ново произнасяне по Заявление с вх. № 712/21.02.2022 година на К. П. С. от [населено място] в съответствие с указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Националната академия за театрално и филмово изкуство „К. С.“, [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТИ на К. П. С. от [населено място], [улица], [жилищен адрес] сумата от 690 (шестотин и деветдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ :