

РЕШЕНИЕ

№ 7351

гр. София, 17.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10161** по описа за **2020** година докладвано от съдия Жанета Малинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във вр. чл.63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична община, депозирана чрез юриконсулт М. П. против Решение от 03.07.2020 г., постановено по АНД № 2168/2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, като се оспорват правните изводи на районния съд за допуснати съществени нарушения по чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН при издаване на НП. Развиват се подробни съображения в тази насока, с които се обосновава законосъобразност на издаденото от касатора наказателно постановление. Направено е искане да се отмени обжалваното решение и да се потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно.

В съдебно заседание касаторът редовно призован, се представлява от ю.к. П., която поддържа касационната жалба по изложените в нея съображения и моли да се уважи като основателна и доказана.

Ответникът – В. Н. С. редовно призован, не се явява и не се представлява.

Участващият в касационното производство прокурор от Софийска градска прокуратура изразява заключение за основателност на касационната жалба, с искане да се отмени обжалваното решение и да се потвърди наказателното постановление.

Административен съд София-град, в настоящия състав, като обсъди доказателствата по делото, взе предвид изложените касационни основания и доводите на страните, при спазване разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 от АПК, приема за установено следното :

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл.211, ал.1 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

С обжалваното решение районният съд е ОТМЕНИЛ като незаконосъобразно НП № СО-Ч-В-19-25КС-423/17.01.2020г., издадено от зам.-кмета на Столична община, с което на ответника по касационната жалба В. Н. С. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500/петстотин/ лева, на основание чл. 82, ал.1 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване чистотата на територията на Столична община, за нарушение по чл. 61, т.17 от същата Наредба.

За да постанови този резултат районният съд е приел, че НП е издадено при съществено нарушение на чл. 57, ал.1,т.5 от ЗАНН, тъй като липсва описание на обстоятелствата при които е извършено процесното административно нарушение, не е установено, времето, мястото и обстоятелствата, при което е извършено деянието. Според районния съд липсват доказателства, установяващи, че наказаното лице е било технически ръководител на проверявания обект или, че е заемал друга длъжност, която да го прави отговорен за констатираното нарушение по чл.61,т.17. Установените от районния съд нарушения в съдържанието на НП са приети за съществени, тъй като са довели до нарушаване правото на защита на наказаното лице и водят до отмяна на НП, на процесуално основание.При тези основни съображения, районният съд е отменил НП, като процесуално незаконосъобразно, без да се произнася по същество.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационни основания за неговата отмяна.

Настоящият състав на касационната инстанция напълно споделя установената от районния съд фактическа обстановка, която съответства и на описаната в оспореното НП, както и изведените въз основа на нея правни изводи за процесуална незаконосъобразност на оспореното НП. Правилни, обосновани и в съответствие с доказателствата по делото са изводите на районния съд, че наказващият орган не е представил доказателства, удостоверяващи качеството на наказаното лице като технически ръководител на проверявания обект, или друго качество, от което да може да се изведе обоснован правен извод, че същият е субект на отговорността по чл.82, ал.1, във вр. чл. 61, т.17 от Наредбата.

Необосновани са изводите на районния съд, че в АУАН и НП не е посочено времето и мястото на извършване на нарушението, тъй като АУАН и НП съдържат тези реквизити, като е посочено, че нарушението е извършено на 03.09.2019г. около 12.50ч., в [населено място], район"С.", [улица], строителен обект в УПИ- X, кв.236, м."Г. М.-П.-Редута", лицето В. Н. С. /месторабота- [фирма]"/, в качеството си на „технически ръководител“ е допуснал извършването на СМР, без изградено устройство за измиване ходовата част на излизащите от обекта строителни машини и

МПС“.

Споделят се обаче правните изводи на районния съд, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на ЗАНН, изразяващи се в липса на описание на обстоятелствата при които е извършено нарушението, което нарушение правилно е възприето от районния съд като съществено, тъй като нарушава правото на защита на наказаното лице и обуславя извод за отмяна на обжалваното НП, на процесуално основание.

Посочената в АУАН и НП за нарушена разпоредба на чл. 61, т.17 от Наредбата гласи: *Забранява се т. 17 извършването на строително-монтажни работи/СМР/, ремонтни дейности и премахване на строежи без устройство за измиване на ходовата част на строителните машини, излизащи от обекта“.* С оглед цитираното описание на нарушението в АУАН и в оспореното НП, настоящият състав приема за правилни и обосновани изводите на районния съд, че липсва описание на конкретните СМР, които са извършвани в обекта и на обстоятелствата при които е извършено нарушението. Разпоредбата на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН е императивна и съдържа изискване НП да описва нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, като нарушението ѝ е свързано с нарушаване правото на защита на наказания субект, както правилно е приел районния съд и има за последица отмяна на НП, на процесуално основание.

По изложените съображения, настоящият състав приема касационната жалба за неоснователна. Възприетите от районния съд съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на НП се споделят и от настоящия състав на касационната инстанция, при което правилно НП е отменено от районния съд на процесуално основание.

При осъществената служебна проверка по чл.218, ал.2 от АПК, настоящият състав приема, че обжалваното решение е валидно и допустимо и следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, във вр. чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.07.2020г., постановено по НАХД № 2168/ 2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: