

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3354** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – К. В. Б., нередовно призован, се явява заедно с адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ", редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт И., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото. Не правим възражение срещу нередовната процедура по призоваване.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Г. – Поддържа жалбата. Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства. Представям и моля да приемете Извадка от вътрешен чат, от която е видно кога служителите постъпват на смяна и кога се сменят. Моля да ни бъде допуснат 1 свидетел при режим на довеждане, който ще даде сведения досежно процеса на работа вътре в самото звено. Дори присъства в залата. Това е Д. И. Б..

СЪДЪТ КЪМ ОСПОРВАЩИЯ – Вие запознати ли сте със Заповедта на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" от 31.01.2023 г., като твърдите, че не сте?

АДВОКАТ Г. – Видно е, че не е запознат.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да приемете представената административна преписка. Видно от днес представената Извадка смяната е от 8.00 часа до 20.00 часа и предоставям на съда дали да бъде приобщена към делото. Относно въпроса ви към оспорващия дали е запознат със заповедта от 31.01.2023 г. ние сме представили доказателства, от които е видно, че К. В. Б. е запознат с тази заповед.

СЪДЪТ – Как става запознаването на служителите с тази заповед, по какъв начин се довежда до знанието им?

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Когато е действала заповедта е била предоставена на лицата да бъдат запознати с нея срещу подпис. В Деловодната система към настоящия момент липсва информация с положени подписи. Към настоящия момент се запознават служителите посредством деловодна система. Към момента на запознаване със Заповедта са полагали подпис. Ако ми позволите бих могла да потърся доказателства, но видно от представените доказателства лицето е запознато със Заповедта и изпълнява служебните си задължения.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 28.03.2025 г., приложените към молба от 17.03.2025 г., приложените към молба от 22.04.2025 г., приложените към молба от 28.04.2025 г. писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на оспорващия.

СЪДЪТ намира, че следва да задължи за втори път ответника по оспорването да представи доказателства кога и по какъв начин оспорващият се е запознал със Заповед № РД-01-50 от 31.01.2023 г. на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация".

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването в 10-дневен срок от днес да представи доказателства кога оспорващият се е запознал със Заповед № РД-01-50 от 31.01.2023 г. на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация".

При неизпълнение на указанието в посочения срок, на същия ще бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден по ГПК.

След представяне на доказателствата ДА СЕ УВЕДОМИ оспорващият.

СЪДЪТ намира искането на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Д. И. Б., воден за днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Д. И. Б. 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните, работи в Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" на длъжност -Държавен инспектор.

Съдът напомни отговорността на свидетеля по чл.290,ал.1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Вие познавате ли оспорващия, от къде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Познавам го като колега, може би от около 10 години, защото аз работя от преди това.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води делото днес?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, за наложено дисциплинарно наказание.

СЪДЪТ – Бихте ли обяснили какъв е механизмът на работа и знаете ли работата на оспорващия като задължения какво включва?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Оспорващият работи и изпълнява задълженията си в един Център 112, който е за безопасно движение по пътищата – Национален координационен център за безопасно движение по пътищата. Позициониран е в системата 112, затова го наричаме Център 112.

СЪДЪТ – Знаете ли какво осъществява като дейност оспорващият?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Зная. Смените, които дават служителите на ИА АА, в която е и оспорващият, започват работа в 8.00 часа сутринта и приключват в 20.00 часа вечерта. Нощната смяна започва в 20.00 часа и приключва в 8.00 часа – 24 часов режим.

АДВОКАТ Г. – Може ли да обясните как става застъпването на смените, в кой час според определената смяна?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Обикновено смяната, колегата, който трябва да застъпи например в 20.00 часа, идва 15-20 минути по-рано, за да може да си предадат смените. Ако има някакво събитие, което се е случило преди да застъпи новата смяна или половин час по-рано, колегите обсъждат събитието, казват какво се е случило и какво трябва да се направи, за да може новият, който застъпва, да довърши събитието.

АДВОКАТ Г. – Когато дойде служителят, който трябва да застъпи на смяна, веднага ли застъпва при идването, или изчаква да стане съответният час, за да застъпи смяната?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Обикновено 10 минути преди да започне смяната служителят, който трябва да застъпи се отбелязва в групата, но ако трябва да се довърши нещо от стария служител той трябва да го довърши, тъй като компютърът е един и едва след това се отбелязва служителят, който застъпва на смяна.

АДВОКАТ Г. – Аз не разбрах от кого се довършва?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – От стария служител, но зависи какво е събитието. Ако е нещо по-сложно той предава смяната на новия и новият довършва.

АДВОКАТ Г. – Ръководството запознато ли е с тези действия на служителите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Това нещо е по тяхно разпореждане.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – В кой отдел работите?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – „Координация и мониторинг“. Колега съм на оспорващия.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Запознат ли сте със Заповедта от 31.01.2023 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Запознат съм по спомени.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Може ли да посочите как сте се запознали с тази заповед?

АДВОКАТ Г. – Възразявам. Въпросът няма връзка с делото.

Съдът допуска въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Практиката в ИА от известно време, не от сега, е да публикуват в Деловодната ни система съответните заповеди, но това не е гаранция, че всички се запознават с тях.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Вие давате ли такива смени по 12 часа?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да, давам.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Знаете ли какво трябва да се вписва в докладите, когато приключват работната смяна?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Да знам.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Това знание от какво произлиза, на база Заповедта или практиката го е наложила?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Самата заповед определя самите служители, но самия механизъм на работа не е регламентиран в тази заповед.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Когато приключват работната смяна какво вписвате в доклада и кога го предавате?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – В доклада вписваме извършените проверки по време на работната смяна. Проверките се извършват чрез информационните системи на ИА.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Когато е извършена проверка кой следва да впише събитието в доклада си?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Зависи какво е събитието. Ако е по-тежко ПТП и се е случило преди предаване на смяната, съответно информацията я предаваме на новия колега, който застъпва на смяна, за да може да довърши събитието и да опише какво се е случило. Не винаги в края на смяната получаваме от колегите от Пътна полиция подробна информация.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Когато става дума за тежко ПТП, което изисква проверки, в конкретния случай говорим за проверка на лице...Извинявам се.

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт И. да конкретизира въпроса ясно и точно.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Когато става въпрос за рутинна проверка на МПС кой довършва събитието в доклада?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Рутинната проверка е на основание извършеното ПТП. Други проверки не се правят.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Оттеглям въпроса си. Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Г. – Когато една проверка е започнала при едната смяна, а е довършена в другата смяна, кой отразява започването на проверката, старият колега или новият колега?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Колегата, който поема новата смяна.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да обясните какво означава да довърши проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – В случаите когато в едно ПТП участва повече от едно превозно средство и е товарен автомобил, при товарни автомобили проверките са няколко, при леките автомобили са само две. Ако участниците в ПТП са три товарни автомобили се води тежко ПТП, което изисква повече от над 10 проверки в системата на ИА, затова, който поема смяната, той довършва самото събитие и го отразява в доклада си.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Б..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните да формулират доказателствени искания и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 28.10.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: