

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3285** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,00 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ** – редовно уведомен, се представлява от гл. юрисконсулт С. и юрисконсулт В., с пълномощни по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014 -2020** – редовно уведомен, се представлява от гл. експерт с юридическо образование Д., с пълномощно от днес.

СПП, редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

**СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.**

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Образувано е по жалба от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Министерство на вътрешните работи /Г.-МВР/ представлявано от главен комисар Н. Н. – директор срещу Решение от 25.03.2021г., издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция от 5% от стойността допустимите разходи по договор № 1983опд-3 от 20.01.2021г. с изпълнител „О. А.“ – О. на стойност 2 332 480 лева без ДДС.

**ДОКЛАДВА** молба от процесуалните представители на жалбоподателя.

**ЮРК. С.** – Поддържа жалбата, както и молбата с доказателствените искания за СТЕ

и свидетел.

ЮРК. Д. – Жалбата е неоснователна. Да се приеме административната преписка. По отношение за иск за СТЕ, доколкото мога да се ориентирам в момента, така поставените въпроси не биха могли да получат отговор от вещо лице, тъй като въпросът е от правен характер и освен това, считам, че са неотнормими към спора.

ЮРК. В. – Изпълняващият орган е посочил конкретните процедури в оспореното решение, в които ние искаме да установим тяхното сходство или не. Това са само твърдения, които не са обосновани. Обект на експертизата ще бъде съпоставяне на техническите спецификации на различни системи, комуникационни средства, което изисква технически знания и умения. Експертът следва да бъде със специалност телекомуникация, системи за извършване на сигнали, радиокомуникационни средства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се уважат доказателствените искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ДОПУСКА СТЕ със задачи, които са формулирани в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА възможност на страните, в 7-дневен срок от днес, да посочат поне по едно име на специалист, който да изготви експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА до разпит на жалбоподателя един свидетел, при режим на призоваване по месторабота, а именно гл. инспектор В. Г. Г. – началник на сектор „Техника“ към дирекция „Оперативни дейности“ в Г. – МВР с адрес на призоваване [населено място] 1309, [улица] А.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.10.2021 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: