

Протокол

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3767** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. Н. чрез АДВ. С. Н. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – уведомен за днешното съдебно заседание, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТЕЛК ПРИ II МБАЛ С. ЕАД, II СЪСТАВ - уведомен, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. 20 С. ЕООД - уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „СОФКЪНЕКТ“ АД - уведомен не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТЕРИТОРИАЛНА ПОДЕЛЕНИЕ НА НОИ С. - уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНА ПОДПОМАГАНЕ - С. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ - уведомена за днешното съдебно заседание, не се представява

СПП - уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Вещо лице Д. Ц. Б. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

Адв. Н.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Д. Ц. Б. на 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Н., вещото лице: като съм посочила „подписът не се чете“ съм имала предвид, че самото име на автора на подписите не се чете. Има подписи, които са много сходни. Има съмнение за издадените консултации, които са писани ръчно. Всички документи са пълни с противоречия. Пише, че щитовидната жлезата не е увеличена на едно място, а после, че е дифузно увеличена. В статуса са използвани открити източници и е направена една неумела компилация. Не се пише отпусък, а се пише временна неработоспособност. Да послужи пред ЛКК, такова нещо няма. Аз не намирам при пациентката доказани нито едно от описаните заболявания. Нищо от това, което е вписано като диагнози в епикриза и в ЛАК не е вярно. Не е вярно също и вписаното в болничните листове.

Адв. Н.: Оспорвам изцяло заключението. Вещото лице не е изпълнило задачата си. Това дали е писано от лекар или не, не е предмет на задачата. Вписаните диагнози на доверителката ми не са заболявания, които отшумяват веднага. Няма отговор на поставените въпроси и считам, че това заключение не може да бъде прието и моля да определите друго вещо лице, което да даде заключение по поставените въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

СЪДЪТ констатира, че към заключението е приложена справка-декларация, съобразно която стойността на извършената експертиза е 1014лв. Доколкото вещото лице е отговаряло на въпроси извън поставените му, включително е изразило становище за недоказаност на посочените в документацията в медицинското експертно досие диагнози със съмнения за подправени подписи и диагнози в медицинската документация, в това число епикриза от хоспитализацията на пациентката, които въпроси са извън предмета на делото, не намира основания за увеличаване на възнаграждението на вещото лице. Доколкото посочените изводи са основани на съмнения в описаните статуси в ЛАК и твърдения за несъответстващи подписи съдът намира основателно искането на пълномощника на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза със същите въпроси. С оглед това,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на повторна СМЕ като вещото лице отговори на въпросите формуирани в жалбата, като по негова преценка и при необходимост

извърши личен преглед на жалбоподателката.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв. вносими в седмодневен срок от днес от жалбоподателя.

Вещо лице съдът ще определи след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.02.23г. от 14.30ч., за която дата и час жалбоподателката уведомена от днес.

Останалите страни уведомени по реда на чл. 138,ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: