

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. София, 06.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57 състав, в публично заседание на 28.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3965** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145](#) във връзка с [чл. 124 от Закона за държавния служител](#).

Образувано е по жалба на Ц. Й. Я., чрез адвокат С. Т. против Заповед №306/09.03.2018г. на изпълнителния директор на НАП с която служебното правоотношение на жалбоподателя на длъжността старши инспектор по приходите в ТД на НАП-гр. С. , Дирекция „ Контрол“ , отдел „ Ревизия“, сектор „ Ревизия“е прекратено, на основание [чл. 107, ал.2 от ЗДСл](#).

Жалбоподателят твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен като издаден при допуснати съществени нарушения на процедурата по НУРАСДА и в противоречие с материалния закон. Конкретните оплаквания, систематизирани се свеждат до следното: нарушения на 13 НУРОИСДА не е проведена заключителна среща. Нарушение на чл. 18 НУРОИСДА оценката на изпълнението е заменено с декларативни изрази, нарушение на чл. 76, ал. 7 ЗДСл изготвената оценка не отразява безпристрастно и обективно преценката на изпълнението на длъжността за целия период на оценяването, Подробни съображения за незаконосъобразност на атакувания административен акт се излагат в постъпилите по делото писмени бележки на процесуалния представител на жалбоподателя.Иска се отмяна на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение.Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът –изпълнителният директор на Национална агенция за приходите (НАП) чрез юрисконсулт В. К.-С., с пълномощно по делото моли жалбата да се отхвърли като неоснователна, по съображения, изложени в представените по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд, С. град като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна - адресат на оспорения индивидуален административен акт и в срока по [чл. 149, ал.1 от АПК](#), считано от връчването му на 09.03.201г., поради което е процесуално допустима.

При разглеждането ѝ по същество и след проверка на атакуваната заповед съгласно [чл. 168 от АПК](#), съдът намира следното:

Не е спорно между страните в процеса, че Ц. Й. Я. е изпълнявала държавна служба старши инспектор по приходите в ТД на НАП С. , Дирекция „ Контрол“ , отдел „ Ревизия“, сектор „ Ревизия“Ш младши ранг. От фактическа страна : Със Заповед№306/09.03.2018г. на основание чл.107, ал.2от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение с Ц. Й. Я.:[ЕГН] на длъжност старши инспектор по приходите в ТД на НАП С. , Дирекция „ Контрол“ , отдел „ Ревизия“, сектор „ Ревизия“. Причините за прекратяване на служебното правоотношение са „държавният служител е получил възможно най- ниската годишна оценка на изпълнението на длъжността за 2017г., съгласно Наредба за условията и реда за оценяване на изпълнението на служителите в държавната администрация/ НУРОИСДА/.Съгласно чл. 107 ЗДСл. (1) органът по назначаването прекратява служебното правоотношение без предизвестие, като алтернативно съгласно ал. 2 на същата разпоредба органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие с държавен служител, получил възможно най-ниската годишна оценка на изпълнението на длъжността, в едномесечен срок от получаване на окончателната оценка. Видно от формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от висшите държавни служители, служители, заемащи ръководни длъжности и експертни длъжности с аналитични /или контролни функции./Приложение №2 към чл. 19 ,ал.1,т.1/НУРОИСДА периода за оценяване е от 01.01.2017г. до 31.12.2017г. В документ, озаглавен междинна среща с дата 18.07. 2017г. е констатирано, че работният план „като цяло не се изпълнява“.Констатираните пропуски били : „забавяне -към датата на проведената среща всички РД били извън срок; направените констатации и основания за облагане в РД били неверни,като при РЛ [фирма] не е направена справка в ИС или са допуснати технически грешки. Ревизиите са продължавани на осн. чл. 114,ал.2 ДОПК, не са извършвани необходимите процесуални действия или са извършвани такива, които не водят до данъчен ефект.Прави се извод,че : „преобладаващата част от работата не може да бъде определена като изпълнена на нивото на изискванията за длъжността“.

На 26.07.2017г. жалбоподателката Ц. Я. възразява, че междинна среща не е осъществявана, а ѝ е връчен формуляр пред колегите ѝ в стая 411.Сочи,че целта на

тази среща е оценявания и оценяващия да извършат съвместен анализ на дейността й.

На 31. 07.2017. по покана на оценяващия ръководител е проведена такава междинна среща по повод коментара/писмен/ на Ц. Я.,като оценяващият е препотвърдил своите изводи, а жалбоподателката е написала: „Не съм съгласна с коментара. Същият е целенасочен тормоз“.

На 12.02.2018г. е поставена годишна оценка на изпълнението : поставената в Приложение № 2 към чл. 19, ал.1, т.1 НУРОИСДА ГОДИШНА ОЦЕНКА НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО е посочено: „ИЗПЪЛНЕНИЕТО ОТГОВАРЯ НЕ НАПЪЛНО НА ИЗИСКВАНИЯТА „в заглавието на формуляра, в края на формуляра в отделен параграф е изписано ръкописно „НЕПРИЕМЛИВО ИЗПЪЛНЕНИЕ“./л.43-44, том I по делото/.

Въз основа на така поставената оценка е издадена оспорената заповед.

От правна страна: НУРОИСДА:чл.12. (1) Междинната среща между оценяващия ръководител и оценявания се провежда в периода от 15 юни до 31 юли на съответната календарна година. При отсъствие на оценявания служител или на оценяващия ръководител междинната среща се провежда в 7-дневен срок след неговото завръщане.(2) На междинната среща оценяващият ръководител и оценяваният правят преглед на изпълнението на длъжността относно постигането на целите, определени в индивидуалния работен план, или на изпълнението на задълженията от длъжностната характеристика/възложените конкретни задачи, на показаните компетентности от служителя, както и на други въпроси, които са свързани и могат да подобрят изпълнението на длъжността.(3) При необходимост някои от целите в индивидуалния работен план или възложените конкретни задачи може да се изменят или допълнят, както и да се набележат конкретни действия за подобряване на изпълнението. Оценяващият ръководител мотивира необходимостта от изменение и допълнение на целите в индивидуалния работен план.(4) След приключване на междинната среща се попълва съответният раздел от формуляра за оценка.

Видно от приложените по делото доказателства / писмена кореспонденция/ такава среща не е проведена, а е попълнен формуляр с бланкетни фрази / не са извършени процесуални действия, извършени са такива без данъчен ефект, има технически грешки./По отношение констатациите ,че е налице продължаване на срока на ревизията по чл.114, ал.2 от ДОПК, това е законно предвидена възможност, като на съда е служебно известно,че подобно действие не е изключение. Среща е проведена , едва след подадено възражение, че готовия формуляр е връчен на жалбоподателката попълнен, тя не е участвала в никакво обсъждане. След което на последвалата среща, констатациите са преповторени, т.е. тя е осъществена формално. Наредбата обаче предвижда,че формуляра се попълва след срещата , а не преди това и то след обсъждане на възможни варианти за промяна на индивидуалния план за подобряване на работата на служителя. На осн.чл. 13 НУРОИСДА Чл. 13.(1) Заключителната среща между оценяващия ръководител и оценявания се провежда в периода от 1 до 31 януари на следващата година. При отсъствие на оценявания служител или на оценяващия ръководител заключителната среща се провежда в 7-дневен срок след

неговото завръщане.(2) На заключителната среща оценяваният представя накратко основните си постижения, възникналите трудности, възможности за подобряване и самооценка за своето изпълнение.(3) На заключителната среща оценяваният ръководител и оценяваният обсъждат:1. степента, в която са постигнати целите в индивидуалния работен план - за висшите държавни служители,служителите на ръководни длъжности и на експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции;2. степента, в която са постигнати изискванията към изпълнението на преките задължения и/или изпълнението на възложените конкретни задачи - за служителите на експертни длъжности със спомагателни функции и натехнически длъжности;3. степента, в която оценяваният е показал компетентностите, необходими за ефективно изпълнение на заеманата длъжност;4. подходящи действия за развитие на служителя.(4) (Доп. - ДВ, бр. 27 от 2013 г.) След приключване на заключителната среща се попълват съответните раздели от формуляра за оценка.Такава среща/срещи, доколкото и междинната среща е формална и не е имало реално обсъждане не са проведени,което е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е отменително основание по смисъла на чл.146, т. 3 АПК. В този смисъл и трайната практика на ВАС,например: Решение №12392/19.11.2015г. по адм. дело №12879/14г.;Решение№12216/17.1.2015г. на ВАС по адм. дело№15099/14г.; Решение№560/19.01.16г. на ВАС по адм. дело №791/2015г.;Решение№1137/03.02.16г.по адм.дело №656/2015г. и др.

Отделно от това поставената в Приложение № 2 към чл. 19, ал.1, т.1 НУРОИСДА ГОДИШНА ОЦЕНКА НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО е посочено: „ИЗПЪЛНЕНИЕТО ОТГОВАРЯ НЕ НАПЪЛНО НА ИЗИСКВАНИЯТА „в заглавието на формуляра.Това оценяване е посочено и в писмените бележки.Тази оценка е попълнена с печатни букви. Тази словесна квалификация кореспондира с чл.17,т.4 на Наредбата, цитирана по – горе, а именно: "Изпълнението отговаря не напълно на изискванията", се поставя на служител, който едновременно:а) е изпълнил преобладаващата част от задълженията си на нивото на изискванията за обем, качество и срокове, а за останалата част отклонението от изискванията е несъществено;б) е показал за преобладаващата част от компетентностите знания, умения и поведение, отговарящи наизискванията, посочени в приложение № 1, а за останалата част отклонението от изискванията е несъществено; Тази оценка не е най-ниската, съгласно Наредбата и не може да бъде основание за прекратяване на служебното правоотношение от една страна. От друга страна, едва в края на формуляра е посочено, че поставената оценка е „неприемливо изпълнение“.Тази оценка именно само може/ по преценка на административния орган/ да послужи за прекратяване на служебното правоотношение.Изписаното в най-долната графа с ръкописни букви“неприемливо изпълнение“ противоречи смислово на заглавния титул. Никъде в заповедта не е посочена препращане към цифровата разпоредба.Поради което не става ясно за съда дали поставената оценка е по точка 4 или по точка 5 на чл. 17 НУРОИСДА. Поради което съдът намира, че е налице още едно отменително основание по смисъла на чл. 146 т. 4 АПК, а именно противоречие с материалноправни разпоредби.Това е така, защото съгласно чл. 107 ал. 2 ЗДСл, само най- ниската възможна оценка може да бъде прекратително основание. Такава оценка липсва, доколкото са поставени две различни оценки във формуляра и за съда не става ясно, защо най-ниската е приета за меродавна. Не се твърди в хода на съдебното производство, че има техническа

грешка,напротив в писмени бележки ответната страна се позовава точно на тази оценка, отделно от това липсва и позоваване на нормативни разпоредби в цифри, напр. т. 5 , чл.17 от цитираната Наредба. По изложените съображения съдът намира, че изискванията на чл. 107 ал. 2 ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение не са изпълнени, поради което издадената заповед е незаконосъобразна и и като такава следва да бъде отменена. При този изход на спора и предвид направеното и от двете страни искане за присъждане на разноски, такива се дължат на жалбоподателя. Ответникът следва да бъде осъден да му заплати сумата от 800 лева деловодни разноски, представляващи изплатено адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна помощ от 16.06.2018г. на основание [чл. 143 от АПК](#) . По отношение на внесената държавна такса, същата е изначално недължима, поради което не следва да се осъжда ответната страна, а жалбоподателят може да поиска освобождаването ѝ.

Водим от горното и на основание [чл. 172, ал.2 от АПК](#), Административен съд, С. град,

I отделение, 57 ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Ц. Й. Я., чрез адвокат С. Т. Заповед №306/09.03.2018г. на изпълнителния директор на НАП.

ОСЪЖДА Национална Агенция за Приходите –гр. С. да заплати на Ц. Й. Я. ЕГН : [ЕГН] сумата от 800 лева /осемстотин лева/ разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: