

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6390

гр. София, 30.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 30.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **8613** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано по искане на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от Т. Г. С., с което се иска спиране на предварителното изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ЗТД-5800-404/32-202686 г. на директора на ТД „Югозападна“ на Агенция „Митници“.

В искането за спиране предварителното изпълнение на акта се посочва, че в случая допуснатото предварително изпълнение ще причини значително и трудно поправими вреди.

Съгласно чл. 124б, ал. 3 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) заповедта подлежи на предварително изпълнение, освен ако съдът разпореди друго. Следователно, предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона, предвид презюмиран от законодателя важен обществен интерес, а не с нарочно разпореждане на административния орган. Тъй като специалният ЗАДС не сочи основанията и редът, при които съдът може да спре изпълнението на административния акт, то в случая намира приложение общата норма на чл. 166, ал. 2 от АПК, сочеща основанията, при които може да се спре предварителното изпълнение на административни актове, допуснато в изключение от правилото на ал. 1 на същата норма. Съгласно чл. 166, ал. 2 АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда

В искането са посочени доводи за възможността приложената ПАМ да причини на лицето значителна и трудно поправима вреда, които са обосновани с твърдението, че

заповедта е незаконосъобразна и предварителното ѝ изпълнение ще доведе до значителна вреда за [фирма] и за управителя му.

Съгласно разпоредбите на чл. 124б, ал.1 и 2 от ЗАДС в случаите на налагане на административно наказание по чл. 124а се налага и принудителна административна мярка запечатване на обекта или обектите, където е установено нарушението, като принудителната административна мярка по ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на началника на компетентното митническо учреждение или на оправомощено от него длъжностно лице. Алинея 3 на цитираната норма предписва, че заповедта подлежи на предварително изпълнение, освен ако съдът разпорежи друго, което означава, че компетентният административен орган налага принудителната административна мярка, като действа при условията на обвързана компетентност.

В случая ПАМ е наложена след констатиране на нарушението и след издаване на наказателно постановление. В тежест на оспорващия е да докаже, че допуснатото предварително изпълнение би му причинило значителна или трудно поправима вреда, която да е противопоставима на обществения интерес, заради който законодателят по силата на закона е допуснал предварителното изпълнение с презумпция, че съществуват някои от предвидените чл. 60, ал.1 от АПК основания за защита на обществен интерес.

В случая обаче от страна на оспорващия не са ангажирани доказателства и не са посочени никакви конкретни доводи, които да обосновават извод за причиняване на значителна или трудно поправима вреда за дружеството и за управителя му, поради което искането се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл.16б, ал.3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], ЕИК:[ЕИК] за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ЗТД-5800-404/32-202686 г. на директора на ТД „Югозападна“ на Агенция „Митници“.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок.

СЪДИЯ: