

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2492** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ А. Й. Р. и В. Й. Д. – редовно уведомени, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет /СОС/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице арх. А. А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза, а именно представено основно заключение на 13.01.2021 г. и допълнение към него от 09.02.2021 г.

АДВ. А.: Предвид това, че във връзка със СУ, което ни издадохте в предходно заседание да се снабдя със старите варианти на плана и понеже в основната експертиза има един такъв въпрос да ги изследва, едва вчера получих от арх. А. извадките. Представям и моля да приемете извадки от процесния план от 2009 г. и 2011 г., получени от арх. А., проектант на плана въз основа на СУ. Същите са неодобрили.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приемат. Моля да се има предвид, че същите са неодобрили.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да представяме други доказателства. Да изслушаме

експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на экспертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Арх. А. А. С. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. А.: Имам няколко въпроса. Във връзка с днес представените доказателства може ли да отговорите на въпроса какви са били предвижданията на проекта и предходните обявявания на проекта, в частност дали имотът на доверителките ми се засяга от улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът на жалбоподателите не се засяга от улица в предходни разработки на плана, които са били обявявани, но не са одобрени.

АДВ. А.: Също урегулиран ли е по имотни граници той, т.е. имаме ли УПИ за този имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За имота е отреден УПИ II-2012, урегулиран е по имотни граници и както казах не се засяга от улица.

АДВ. А.: В отговора ви на въпрос № 7 от основната експертиза – това е последният въпрос. Там казвате, че предложението на доверителките ми не е подкрепено с доказателства за проучване на анализи и симулация на транспортното обслужване, нали във връзка с това, че сме предложили отпадане на улицата. Има ли в административната преписка и вие видяла ли сте по делото доказателства за идентични документи при ответника, във връзка с предвиждането пък вече на улицата такава, каквато е одобрена с този процесен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямах такива предвиждания, които да са представени за преместване на кръстовището, които да са представени към процесния план. За улицата също нямах такива. Имах задача да посетя на място за да видя какво е фактическото състояние. На място установих, че там в действителност е изградена улица. Видях, че улицата, която е предвидена по процесния план е изградена на място. Тази улица засяга процесния имот, реализирана е на място за сметка на процесния имот II-2012.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Въпреки че в предходни разработки на този план имотът не се е засягал от тази улица, в одобрения с процесната заповед ПУП, имотът се засяга от улична инфраструктура.

АДВ. А.: Какво е Приложение № 1 от допълнителната експертиза планът от 1986 г., който е в момента действащия план за комплекса ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към допълнителната експертиза съм представила извадка от действащия в момента ПУП за процесния имот 2012, който е одобрен със заповед от 1986 г. Съгласно този ПУП, имотът също не се засяга от улица, съгласно действащия ПУП и съгласно тези неодобренни разработки, които вие представяте днес.

АДВ. А.: Нямам други въпроси. Да се приемат основното и допълнителното заключение.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаните заключения. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 400 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 102 лв., като
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за
плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и
за нея.

ПРИЕМА и днес представените от адв. А. доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за
изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: От името на доверителите ми, моля да уважите жалбата и да отмените
обжалваното решение в обжалваната му част. Претендирам разноси, за което
представям списък, с копие за ответника. Моля за срок за писмени бележки, в които
да изложат подробни съображения.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и да ми дадете
срок, в който да представя аргументите си в писмени бележки. В случай че
отхвърлите жалбата, претендирам разноси в размер на юрисконсултско
възнаграждение. По отношение на адвокатския хонорар считам, че просто е
прекомерен и моля за намаляване.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от
днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: