

РЕШЕНИЕ

№ 1223

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12213** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 70, ал. 4 от Закона за туризма (ЗТ).

Образувано е по жалба от „АЛЕГРА ВИ ТУР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. П. Й. чрез адв. И. Б. против Заповед № Т-РА-15-40/09.01.2023 г., издадена от министъра на туризма, с която е заличена регистрацията на оспорващото търговско дружество, регистрирано за извършване на туроператорска дейност, съгласно Заповед № РД-14-39/27.02.2014 г. на министъра на икономиката и енергетиката, притежаващо Удостоверение за регистрация № РК-01—7210/27.02.2014 г., вписано под № Т-80-00-157 от 28.11.2013 г.

Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с приложимите материалноправни норми - чл.146, т.3 и т.4 от АПК. Твърдените съществени нарушения на административнопроизводствените правила са аргументирани с доводи, че търговското дружество не е уведомено за стартиралото административно производство, поради което е било лишено от възможност да представи

доказателства. Писмо от 08.11.2022 г. е било изпратено на адреса на управление на дружеството, но е върнато невръчено на 23.02.23 г. През този период дружеството е имало сключена задължителна застраховка т.е дружеството е работило при наличие на такава. Изложеното в заповедта, че на 07.12.2022 г. на интернет страницата на Министерството на туризма www.tourisrn.government.bg е съобщено за започнала процедура за заличаване от регистъра на дружеството, не можело да се приеме за уведомление, тъй като на тази страница, поставена в колона „новини“ нямало конкретен адресат. В тази връзка твърди, че не е изпълнена разпоредбата на чл. 61, вр. 18а АПК за редовно уведомление. Към момента на прекратяването на регистрацията с оспорената заповед-09.01.2023 г., дружеството е имало сключена задължителна застраховка „отговорност на туроператора“ със ЗД „Е.“, със застрахователна полица № 03700100004012 и от 22.07.22 г. до 21.07.2023 г., подновена без прекъсване със застрахователна полица № 03700100004627 от 22.07.2023 г. до 21.07.24 г. Искането е за постановяване на съдебно решение, с което заповедта на министъра на туризма да бъде отменена, като незаконосъобразна. Заявено е и искане за присъждане на разноските.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Допълнително сочи, че в преписката липсвали доказателства, че дружеството е уведомено за издадената заповед, с която му се отнема лиценза, освен че не е уведомено за проведеното административно производство. В сайта на ответника било публикувано само, че се отнема лиценза на над сто дружества. Заявява искане за присъждане на разноски, за които представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – министъра на туризма, чрез процесуалния си представител, в депозирано по делото писмено становище от 15.01.2024 г. оспорва жалбата. Заявява и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна

страна:

„АЛЕГРА ВИ ТУР“ ЕООД е регистрирано за извършване на туроператорска дейност, съгласно Заповед № РД-14-39/27.02.2014 г. на министъра на икономиката и енергетиката и притежава Удостоверение за регистрация № РК-01- 7210/27.02.2014 г. от регистъра на туроператорите и туристическите агенти– част от националния туристически регистър, вписан под № Т-80-00-157 от 28.11.2013 г.

С Решение по т. 4 от протокол № РК-07-5/08.11.2022 г., назначената със Заповед № Т-РД-14-15/29.06.2022 г. от министъра на туризма експертна комисия по регистрация на туроператори туристически агенти (ЕКРТГА) е предложила да се пристъпи към заличаване на регистрацията на туроператорите, посочени в изготвена справка, които не са представили застраховка „Отговорност на туроператора“ към 08.11.2022 г. Под № 3 в справката е посочено търговско дружество „АЛЕГРА ВИ ТУР“ЕООД.

С писмо изх. № Т-26-А-430/08.11.2022 г. туроператорът се уведомява за откриване на производството по прекратяване на регистрацията и му се предоставя 3-дневен срок, считано от датата на получаване на уведомлението, да предостави валидно сключена задължителна застраховка „Отговорност на туроператора“. Писмото е изпратено по пощата, като препоръчана пратка, но пратката е върнато обратно, с отразяване от пощенския оператор, че адресатът е преместен (л.29-41 от изпратеното по подсъдност дело на ВАС). Представяното извлечение от ТР от жалбоподателя в хода на съдебното производство установява, че и към настоящия момент вписаният в ТР адрес на управление е непроменен, но не опровергава отразеното от пощенския оператор обстоятелство, получателят е преместен от адреса. Казано по друг начин, извлечението от ТР установява само обстоятелството, че в ТР не е вписана промяна, но не и това, че на вписания в ТР адрес на управление реално се намира адресът на управление на фирмата и тя може да бъде открита там.

На 07.12.2022 г. на интернет страницата на министерството на туризма <https://www.tourism.government.bg> е публикувано съобщение за започналата процедура по заличаване на регистрацията на дружества, регистрирани като туроператори, поради непредставяне на задължителна застраховка „Отговорност на туроператора“, които не са посочени с наименованията си (л.42 от изпратеното по подсъдност дело на

ВАС).

Въз основа на предложението на ЕКРТТА министърът на туризма е издал оспорената заповед, с която е заличил регистрацията на оспорващото търговско дружество. От фактическа страна заповедта е мотивирана с непредставяне от „АЛЕГРА ВИ ТУР“ ЕООД на копие от договора за задължителна застраховка „Отговорност на туроператора“ в 14-дневен срок от подновяването му. Посочено е, че дружеството последно е представило в Министерството на туризма застраховка „Отговорност на туроператора“ на 30.06.2021 г. със срок на валидност от 02.07.2021 г. до 01.07.2022 г. Като правно основание за издаване на оспорената заповед са посочени нормите на чл. 171, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 70, ал. 2, т. 11 от ЗТ.

Оспорената заповед е връчена лично на управителя на търговското дружество на 03.11.2023 г. Жалбата е депозирана на 14.11.2023 г.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съответно липсват пречките свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е насочена срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт и от лице с правен интерес от оспорването (л.147, ал.1 АПК)- неблагоприятно засегнатия от акта адресат. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за оспорване по чл.149, ал.1 АПК-заповедта е съобщена на жалбоподателя на 03.11.2023 г. (л.52, гръб), а жалбата срещу нея е подадена на 14.11.2023 г. (л.13).

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентния административен орган по чл. 70, ал. 2 от ЗТ-министъра на туризма.

Спазена е установената писмена форма и съдържание по чл. 59 АПК, доколкото в приложимия специален закон липсват конкретни изисквания към формата и съдържанието на акта. Изложени са фактическите и правни основания за издаване на акта. Като част от мотивите се ценят и данните в адм. преписка по издаване на акта в съответствие с установената задължителна съдебна практика. Целта на мотивите е да позволи ефективното упражняване от жалбоподателя на

правото му на защита, а на съда- да осъществи дължимия от него контрол за законосъобразност, като провери дали тези мотиви съответстват на действителното фактическо положение и осъществяват ли хипотезата на приложеното от органа правно основание за упражненото от него правомощие с издаването на акта.

Не се установяват и допуснати нарушения на административно производствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание. Спазено е изискването на чл. 70, ал. 2 от ЗТ, актът за заличаване на регистрацията да бъде издаден въз основа на мотивирано решение на ЕКРТТА, което в случая е обективирано в Протокол № РК-07-5/08.11.2022 г.

Действително по делото е установено, че писмото от 08.11.2022 г., с което туроператорът се уведомява за откриване на производството по прекратяване на регистрацията не е получено от него, но този факт не води до извод за съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като за административния орган не съществува задължение да уведомява регистрираните по ЗТ лица за необходимостта от изпълнение на законовите им задължения. Дори и да е налице нарушение по чл. 26, ал. 1 от АПК, то е несъществено, доколкото се касае до пропуск, опорочаващ процедурата, но не и съдържанието на акта, поради което не съставлява отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК. (В този смисъл решение № 14158/12.11.2012 г., постановено по адм. д. № 7939/2012 г. по описа на ВАС, решение № 9210/26.06.2012 г., постановено по адм. д. № 14364/2011 г. по описа на ВАС и др.).

Допълнително АССГ сочи, че за да е съществено нарушението то би следвало да създава обоснована възможност органът да достигне до друго решение на въпроса-предмет на производството, а случаят не е такъв, предвид установените по делото факти и съдържанието на приложимите материалноправни норми, очертаващи характера на задължението и упражненото от органа правомощие, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 11 от ЗТ, на което основание е издадена оспорената заповед, по мотивирано предложение на ЕКРТТА министърът на туризма или оправомощено от него длъжностно лице със заповед заличава

регистрацията, ако регистрираното лице в 14-дневен срок, считано от датата на изтичането на последния сключен договор за застраховка, не изпълни задължението си по чл. 98, ал. 2 ЗТ.

В съответствие с нормата на чл.98, ал.2 ЗТ, туроператорът и/или търговецът, улесняващ предоставянето на свързани туристически услуги, представя на министъра на туризма копие от договора по чл. 97, ал. 1 или 2 в 14-дневен срок от сключването или подновяването му. Нормата има императивен характер, и не предполага извършването на каквито и да било действия от страна министъра, обуславящи изпълнението на задължението на туроператора. Така установено задължението съответства и на принципа, че срокът кани длъжника. По делото е безспорно и жалбоподателят не твърди да е изпълнил това свое задължение в установения срок. Ето защо неизпълнението на задължението за уведомяване на туропретора за образуването производство по издаване на оспорената заповед не може да се квалифицира, като съществено нарушение на административнопроизводствените правила. То не е довело до неправилно установени по преписката факти, свързани с приложението на чл.70, ал.1, т.11 от ЗТ, пораждащи правото на ответника да издаде оспорената заповед.

Защитното твърдение на жалбоподателя е друго, а именно, че имал сключен договор и ако е бил уведомен е щял да представи копие от него. Това обстоятелство обаче е само предварително условие (доколкото не може да се представи нещо, което не съществува), но то е недостатъчно, за да е налице изпълнение на задължението на туроператора. Задължението на туроператора е да представи копие от договора по чл. 97, ал. 1 или 2 ЗТ в 14-дневен срок от сключването или подновяването му.

Срокът е юридическо събитие, с чието начало и край законът свързва проявлението на определени юридически факти и настъпването на съответните правни последици. Бездействието на туроператора в рамките на срока поражда упражненото с процесната заповед правомощие на административния орган да прекрати произтичащите от регистрационния акт права. Нормата на чл. 97, ал. 1 от ЗТ задължава туроператорите, установени на територията на Република България, ежегодно да сключват договор за задължителна застраховка „Отговорност на туроператора" със застраховател по смисъла на Кодекса за застраховането. Съгласно

нормата на чл. 98, ал. 1 от ЗТ договорите за застраховка се сключват за срок от една година и се подновяват или се сключва нов договор не по-късно от 30 дни преди датата на изтичането му. Непредставянето на договора в 14-дневния срок е нарушение на установено с нормативен акт публичноправно задължение, вменено в тежест на регистрираното лице за извършване на туристическа дейност. Неизпълнението му е скрепено от закона със санкция за нередовния туроператор, а именно: прекратяване на произтичащите от регистрацията права. Следователно с пропускането на срока за представяне на копие от застрахователния договор се осъществява основанието по чл. 70, ал. 2, т. 11 от ЗТ за заличаване на регистрацията от страна на министъра на туризма, който действа в условията на обвързана компетентност. Предвид характерната за регистрационните режими императивна уредба, възприетото от административния орган разрешение е в съответствие с целта, която преследва законът.

Не може да се приеме и това, че приложената мярка е непропорционална, защото туроператорът и при изпълнение на частноправните си задължения (по търговски сделки), а процесното задължение е публичноправно, дължи завишена грижа-на добрия търговец. Дължимата грижа на добър търговец означава тази степен на умение, прилежност, предпазливост, предвидливост, грижи и работна практика, която би трябвало основателно и по принцип да се очаква от квалифициран и опитен доставчик, отговарящ на приложимото законодателство. Дължимата грижа в случая безспорно не е положена, тъй като жалбоподателят не сочи наличието на каквото и да било обстоятелство, което обективно да е препятствало изпълнението на законовото му задължение, а непознаването на законовите му задължения пък сочи на професионална небрежност.

Изложеното обоснова крайния извод на съда извод за законосъобразност на оспорената заповед, като издадена от компетентен орган, в установената форма, при липса на съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в съответствие с приложеното от органа правно основание и целта на закона.

При този изход на спора, правото да се поиска присъждането на разноски е възникнало за ответника-чл.143, ал.3 АПК. То е своевременно упражнено- преди приключване на устните състезания по делото (чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК). Защитата

на ответника е осъществена от юрисконсулт, чието възнаграждение при съобразяване с предмета на делото, реално осъществената защита и проведеното едно съдебно заседание съдът определя в минимален размер-100 лева, съгл. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АЛЕГРА ВИ ТУР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. П. Й. против Заповед № Т-РА-15-40/09.01.2023 г., издадена от министъра на туризма.

ОСЪЖДА „АЛЕГРА ВИ ТУР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. П. Й. да заплати на Министерството на туризма разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: