

РЕШЕНИЕ

№ 4791

гр. София, 02.11.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 13.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6338** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145, и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „М.-джет ойл – Гръцко акционерно дружество за петролни продукти АЕ” – Г, чрез адв. Е. К., със съдебен адрес – С., ул. „11-ти август” № 10, срещу мълчалив отказ на директора на Агенция „Митници”, по заявление по Закона за достъп до обществена информация вх. № ЗДОИ/5 от 13. 05. 2010 г.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен, поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Моли, съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваният отказ. Представя писмени бележки.

Ответникът - Директора на Агенция „Митници”, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № ЗДОИ/5 от 13. 05. 2010 г., жалбоподателят е поискал предоставяне на информация по реда на ЗДОИ, а именно: копия от регистрите с тези записвания и от товарителниците, като в случай, че не са налични никакви носители на информация, да получи писмен отговор дали така положените подписи и печати към съответната дата са актуални и достоверни по форма и съдържание.

С писмо рег. № 9999-1754 / 10. 08. 2010 г. (стр. 17) от митница Столична, е отговорено на директора на Агенция „Митници”, че няма данни (писмена или каквато и да е друга информация) във връзка с конкретните случаи, а поради невъзможност да се разчете ясно номера на печата, не може да бъде направена справка, дали към конкретната дата печатите са били действащи и в случай че това е така, на кои служители са били разпределени.

С писмо рег. № ЗДОИ/5 от 16. 08. 2010 г., по повод подаденото заявление по Закона за достъп до обществена информация вх. № ЗДОИ/5 от 13. 05. 2010 г., е уведомен жалбоподателя, че Агенция „Митници” няма данни и не разполага с информация по така поставените въпроси в заявлението.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

По преписката няма данни кога е връчен оспорения акт, но предвид факта, че същия е издадена на 16. 08. 2010 г., а жалбата срещу мълчаливия отказ е подадена на 06. 07. 2010 г., съдът приема че се обжалва в срок, подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Поисканата със заявление, вх. № ЗДОИ/5 от 13. 05. 2010 г., информация не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, „обществена информация” по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Р. Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

В конкретния случай, поисканата информация не е свързана с общественния живот и не се събира за съставяне на мнение за дейността на задължения субект, а е поискана от жалбоподателя в негов частно-правен интерес. Видно от самото заявление, жалбоподателя е поискал заверено копие от регистрите със записванията и товарителниците, копие от които е представил самия жалбоподател.

Изрично в писмо рег. № ЗДОИ/5 от 16. 08. 2010 г., е посочено че органа не разполага с търсената с конкретното заявление информация, а на основание чл. 84, ал. 4 от ЗМ следва жалбоподателя да съхранява исканите документи.

Съобразно указанията на ВАС, дадени с определение № 4142 / 23. 03. 2011 г. по адм. д. № 586 / 2011 г., са дадени указания на ответника да представи дневник (регистър) за вписванията по чл. 798 от ППЗМ.

Видно от писмо (стр. 57) изх. № 4400-0101 / 03. 05. 2011 г. на началника на Митница Югозападна, считано от 01. 01. 2007 г. дневник по смисъла на чл. 798 от ППЗМ, не се води на вътрешните граници на общността.

В същото време съдът счита за неоснователни изложените от процесуалния представител на жалбоподателя, в представените писмени бележки доводи, че в случай че исканите документи не се съхранявали при ответника, същия следвало да уведоми за това заявителя, тъй като именно това е направено с оспореното писмо. В тази връзка са неоснователни и доводите, че в този случай следвало да се произнесе по алтернативно направеното искане относно автентичността на положените подписи и печати от митнически служители.

Действително в отговора на Агенция „Митници” няма произнасяне по това искане, но по делото е приложено писмо (стр. 1) от началника на Митница Столична, от което

личи че все пак такава проверка е извършвана, но поради размазано мастило на печати, не се четат реквизити им и не може да се направи справка дали печатите са действащи и на кои служители.

В подаденото заявление за достъп до обществена информация не е посочено, за какви нужди и каква възможност дава на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, свързана с действителността (автентичността) на печатите, но в случай че се претендира наличието на престъпни обстоятелства, не е редът за тяхното установяване, чрез искане по Закона за достъп до обществена информация.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на производствените правила.

По делото се направи искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, в размер определен съобразно разпоредбите на чл. 8, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, което съда с оглед изхода на спора намира за основателно.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. IV от АПК, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на жалбата на „М.-джет ойл – Гръцко акционерно дружество за петролни продукти АЕ” – Гърция, срещу отказ за предоставяне на обществена информация рег. № ЗДОИ/5 от 16. 08. 2010 г. на директора на Агенция „Митници”, по заявление по Закона за достъп до обществена информация вх. № ЗДОИ/5 от 13. 05. 2010 г.

ОСЪЖДА „М.-джет ойл – Гръцко акционерно дружество за петролни продукти АЕ” – Гърция, да заплати на Агенция „Митници”, юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: