

Протокол

№

гр. София, 24.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11679** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.11 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „КОНТУРГЛОБАЛ МАРИЦА ИЗТОК 3“ АД, редовно призован,
представява се от адв. В. Ц., с пълномощно по АНД № 11195/2024 г. на СРС.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО
РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт С.
П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Цветослав Вергов.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба и представените с нея писмени доказателства.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата и моля да приемете представените с нея писмени
доказателства, тъй като те са относими към възраженията, които сме направили за
допуснати процесуални нарушения. Няма да соча нови доказателства. Нямам

доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам депозираната касационна жалба. По представените доказателства с касационната жалба, оставям на преценката на Съда. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР В.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените с касационната жалба писмени доказателства, доколкото същите са относими към наведените касационни основания. Доколкото няма други доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с касационната жалба писмени доказателства описани в същата.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: От името на доверителят ми моля да уважите касационната жалба, като съобразите фактическите и правните доводи, изложени в нея, да отмените обжалвания съдебен акт и да върнете делото за ново разглеждане от друг състав с цел събиране на доказателствата, за които бяхме възпрепятствани да представим при въззивното разглеждане на делото. Доказателствените искания, които сме искали и можехме да представим пред съда са изложени в наша молба, адресирана до съда за възобновяване на административното производство. След узнаване, че същото е приключило, даден е ход на съдебните прения, въпреки подадената от нас молба за невъзможност да бъде осигурена необходимата защита. Ето защо считам, че съдът, макар и на него да не му е докладвана нашата молба, изпратена е ден преди съдебното заседание, постъпила е чрез ССЕВ, мисля, че се касае за технически и административен пропуск, който е довел до недокладване на съда и съответно до възпрепятстване на правото ни на защита. Става въпрос за молбата ни за отлагане на делото. В този смисъл са нашите искания, които моля да уважите и да ни присъдите направените по делото разноски. Представям списък на същите.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила решението на СРС, като считам че в случая не са налице релевираните от „КОНТУРГЛОБАЛ МАРИЦА ИЗТОК 3“ АД основания за отмяна на решението. На първо място считам, че видно от пълномощното, представено към жалбата на дружеството, упълномощените лица са били три, могли са да осигурят правна защита, тъй като са били редовно призовани, но въпреки това не са го направили. Считаме също така, че защита е могла да бъде осигурена и чрез пълномощника по закон от дружеството и той не е организирил своята защита по подходящ начин. Считаме също

така, че с молбата за събиране на допълнителни доказателства е направен опит за необосновано отлагане на делото. Подробно съм разгледала всяко едно от тях в писмени бележки. Само ще отбележа, че дружеството иска представяне на споразумение от страна на НЕК ЕАД, Съда да задължи НЕК ЕАД, която не участва в процеса, да представи споразумение, по което споразумение самите те са страна и са могли във всеки един момент и с жалбата, и с тази молба, за която претендират, че не е докладвана, нашето виждане е, че са могли да го представят във всеки един момент до провеждането на откритото заседание. Могли са да го представят и пред вас с касационната жалба, но те не го правят. Считаме това за избор на процесуално поведение от страна на дружеството, върху който съдът няма контрол и не следва да бъде вменена безотговорност на СРС за начина, по който дружеството е решило да организира своята защита. По отношение на останалите претендирани в касационната жалба основания за отмяна, считаме че наказателното постановление е разгледало в цялост от СРС и са изложени подробни мотиви за неговата правилност и законосъобразност, които споделяме. Представям в днешното съдебно заседание подробни писмени бележки, които моля да приемете. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. С оглед изхода на делото претендираме юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт.

АДВ. Ц. – РЕПЛИКА: Тъй като за първи път се прави възражение, че доверителят ми се представлява от трима адвокати, следва да отбележа, че ангажиран и упълномощен е адвокатското дружество, което представлявам. Към момента на провеждане на производството единственият активно работещ в дружеството съм аз, щяхме да представим доказателства, ако беше направено такова възражение. Единият съдружник е пенсионер, а другият е в отпуск по майчинство, което възпрепятства останалите двама да представляват. По делото съм ангажирана единствено аз. По отношение на споразумението, същото не се съхранява в „КОНТУРГЛОБАЛ МАРИЦА ИЗТОК 3“ АД и това е причината, поради която ние не сме го представили нито с жалбата, нито с молбата, която сме депозирали за събиране на доказателства. Освен това споразумение ние сме посочили и сме поискали и други доказателства, които сме считали за относими към законосъобразността на обжалваното наказателно постановление. Това споразумение е обект, доколкото ми беше обяснено от клиента, е държавна тайна и се съхранява единствено в Националната електрическа компания /НЕК/, но пък има достатъчно много медийни публикации, които обсъждат това споразумение и общоизвестен е фактът за спиране работата на „КОНТУРГЛОБАЛ МАРИЦА ИЗТОК 3“ АД, както и фактът за нейното възобновяване на работата в настоящия момент.

ПРОКУРОР В.: Моля да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: