

Протокол

№

гр. София, 20.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **618** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РЕЗОН“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат М. Х. и адвокат Ж., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА MOBILE.DE G. – редовно уведомена, явяват се адвокат Г. и адвокат С., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от адвокат Ж. и адвокат Х., процесуални представители на жалбоподателя, постъпило на 10.03.2023г.

СЪДЪТ връчи препис от становището на юрисконсулт Б. и адвокат Г..

АДВОКАТ Х. и АДВОКАТ Ж.: Нямаме доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Г. и АДВОКАТ С.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ж.: Моля да уважите предявената жалба като постановите решение по същество на спора и отмените решението на председателя на Патентното ведомство. При постановяване на решението моля да вземете предвид съображенията изтъкнати от жалбоподателя в неговата молба за прилагане правота на ЕС и най-вече принципите на правото на ЕС като основен източник. Считаме, че след като производството пред Патентното ведомство се е развило като състезателно производство във връзка с подадената опозиция от притежателя на предходната марка, прилагането на нови процесуални и материално-правни норми, т.е нормата на чл. 58, ал.1 от ЗМГО във връзка с чл.5, ал. 1 от ПЗР. В случая, че бъде отговорено положително и не бъде уважено горното или бъде отговорено положително на първия поставен въпрос – твърдим, че заинтересованата страна е следвала да докаже реално използване на противопоставената марка през петте години предхождащи публикуването на заявката на марката т.е. за периода от 2013г. до 2018г. Твърдим, че не се доказва реално използване. Представените от опонента – Патентно ведомство и пред настоящия съд справки, фактури, снимки, разпечатки от активни сайтове не се съдържа процесната марка, така както е регистрирана и това е потвърдено от назначеното вещо лице. Голяма част от доказателствените материали са изготвени едностранно от опонента и не доказват реално използване. Не се представят доказателства за това, че адресатите на представените фактури са ползвали услугите, т.е. че стоките с тази марка са били в обръщение в търговския оборот. Дори така представените доказателства да не бъдат разгледани, то обжалваемото решение следва да бъде отменено, тъй като страда от редица пороци, които го правят необосновано и противоречащо на материалния закон. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с препис за страните.

АДВОКАТ Х.: Присъединявам се към казаното от колежката.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: В становището, представено днес на стр. 2, 4 абзац, е посочено: „Считаме, че заинтересованата страна не е представила истинските оригинали на оспорените фактури във вида, който са изпратени и получени на техните адресати...“ Искам да посоча, че това са представените оригинали. В тях е посочена датата на тяхното осчетоводяване, като се вижда 31.03.2018г., например. Не съм принтирал всички фактури, с оглед на голямата им бройка. Считам, че решението на председателя на Патентно ведомство е обосновано и законосъобразно и не страда от съществени пороци. Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите решението. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВОКАТ Г.: Моля да оставите без уважение като неоснователна жалбата. Моля да отхвърлите и направените в нея и допълнително представените по преписката в

настоящото производство искане за запитване на преюдициално запитване до СЕС. Считаме, че административният орган е постановил правилно решение, включително като е приложил в сила към момента на постановяване на решението закон, а именно ЗМГО. Считаме, че съгласно новата разпоредба не е имало основания да се доказва реално използваната марка на доверителя ни. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с препис за страните. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВОКАТ Ж.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВОКАТ Х.: Моля делото да бъде на разположение в адвокатска стая до изтичане на срока за писмена защита.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес., в който срок делото да бъде оставено на разположение в адвокатска стая.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: