

Протокол

№

гр. София, 24.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Николова

Вяра Русева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11744** по описа за
2019 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:11 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – С. Г. Ф., чрез АДВ. Т. Я. - редовно уведомен, представлява се от адв.
Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР – редовно уведомен,
представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА административно-наказателната преписка изискана от АССГ, постъпила
на 04.11.2019 г.

АДВ. Я. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства, нямам
доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се
приемат допълнително постъпилите писмени доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не представят писмени доказателства за
установяване на касационни основания, намира, че следва да приключи събирането на

доказателства. Административно-наказателната преписка не следва да бъде приемана отново. Тя е приета по делото от въззивната инстанция, но е била върната от СРС.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Я. – Моля да уважите касационната жалба. Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Моля да приемете за основателни изложените доводи, касаещи допустимостта на жалбата предвид подаването ѝ в законоустановения срок. Поддържам изложените в касационната жалба две основания. Въпреки че по делото е било надлежно упълномощено лице, което да осъществи процесуално представителство, СРС не е уведомил същото за постановеното си решение, с изпратеното съобщение до жалбоподателката и в крайна сметка е било предадено на трето лице – непознато, което трето лице е представило същата след изтичане на законоустановения срок за обжалването му. Моля да вземете предвид, че същото съобщение страда от съществени пороци, доколкото е изготвено в нарушение на чл. 180, ал. 7 от НПК, а именно - не са отбелязани трите имена на лицето, на което е връчено и качеството, в което му е връчено. По съществуването на спора - поддържам изложеното в касационната жалба, като неясно и съдържащо противоречия изложение в решението, акта и НП, тъй като хронологията на практика проследява действия по установяване на нарушението. Началото на проверката през месец април 2018 г. като първото писмо, с което са изискани доказателства по същата проверка, е от месец февруари. Считаю, че това пречатства правото на защита на доверителката ми и в този смисъл е нарушен процесуалния закон от страна на административния орган. Отделно от това, СРС не е съобразил изложените съображения в хода по същество по делото, като в съдебното решение не се спира на нито едно от тях, за да изложи свои мотиви за неоснователност на същите. Считаю, че неправилно административният орган и в противоречие с целта на посочената като нарушена законова разпоредба, не е съобразил, че в крайна сметка, взетото решение за сключване на договора за заем е взето с решение от тричленен състав на управителния съвет, и решението, което е било взето от доверителя ми, не е било от съществено значение и решаващо. По отношение на изложените аргументи, касаещи малозначителността на деянието, моля да вземете предвид, че отпуснатият заем е в размер на 0,27 % от активите на публичното дружество, което само по себе си прави целта като несъществена спрямо дейността му, спрямо активите, както и че е извършено за първи път. Представям списък на разноските и моля да присъдите същите.

ЮРК. С. – Моля да оставите касационната жалба без уважение. Считаю решението на СРС за законосъобразно и обосновано. Считаю, че в случая, съдът е обсъдил всички доводи и е стигнал до правилно заключение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатско съзнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Я. /реплика/ – По отношение на размера за адвокатското възнаграждение, считаю, че същото е съобразено с нормата за минималните възнаграждения в Наредба № 1 от 2004 г.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на настоящото проведено касационно съдебно производство не се доказва наличието на касационни основания посочени в жалбата. А голяма част от

съжденията, доводите и твърденията на касатора се отнасят до обосноваването на постановения въззивен съдебен акт, който не представлява касационно основание по чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, във вр. с чл. 348 от НПК, с оглед на което моля да оставите касационната жалбата без уважение като неоснователна и да оставите в сила обжалвания акт.

По направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 5-дневен срок от днес за депозирането на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: