

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3927** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: В. Ц. И., Н. В. К., В. С. Ш. - редовно уведомени, В. С. Ш. се явява лично. За В. Ц. И. и Н. В. К. се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Д. Б. П., В. Б. М. - редовно уведомени, не се явяват. За тях се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: В. П. К. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: П. Б. К. - редовно уведомена, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Т. Н. К. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Б.: В изпълнение на предоставената ми възможност да изразя становище, депозирах такава на 11.11.2022г. Във връзка с предоставената ми възможност изрично

соча, че не оспорвам приетите в предходното съдебно заседание доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице:

С. Б. К. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. К., вещото лице отговори: Аз не съм изследвала сградите в имотите, но те могат да бъдат в режим на търпимост бидейки допустими по действащите правила към момента на тяхното застрояване. Нямам сведение, че сградите са допустими по действащите правила и норми към момента, тъй като към момента те попадат в обхвата на улица по действащия ОУП. Не зная как са били узаконени сградите, но предполагам, че за тях е бил издаден документ за търпимост.

ЮРК. А.: Възражявам срещу поставените въпроси от страна на пълномощника на жалбоподателите, тъй като тези въпроси не са били предмет на еспертизата.

АДВ. К. - въпрос към вещото лице: Приложен ли е регулационният план от 2002 г. по отношение на процесните имоти?

Съдът не допуска въпроса, тъй като той излиза извън предмета на експертизата.

На въпрос на адв. К., вещото лице отговори: Изследвала съм план-схемите на техническата инфраструктура и съм отговорила на въпрос 5, че улицата, която е предвидена, е клас 3А. Тази улица свързва [улица]с Околовръстното и е като основна улица за всички прилежащи квартали. Ако трябва да е по-тясна улицата, тя ще отиде в друг клас улица. Улицата като клас 3А е определена в план-схемите към ОУП. По отношение на ширината на улицата аз съм отговорила, че ширината от 31 метра това е съгласно Наредбата от 20.12.2017 г.

АДВ. К.: Оспорвам заключението, освен това имам допълнителни въпроси.

АДВ. Б.: В отговора на въпрос №5 не сте посочили какъв е статута по отношение на имота на моите доверители. Може ли да посочите сега в момента каква е степента, в която се засяга имота на доверителите ми от тази регулационна линия?

Вещото лице: Когато в т.5 говоря за регулационна линия имам в предвид регулационната линия на кварталите западно от проектираните улици, в които квартали има изпълнени високи жилищни сгради т.е., регулацията е изпълнена по отношение на тях. Допуснала съм технически грешки на въпрос №5, които коригирам и приподписвам. И по двата плана в западната им част се обхваща улицата, която засяга процесните имоти. Това разстояние, което е от западната граница на имота на жалбоподателите до западната граница на улицата. От запад има една линия, която е източната регулационна граница на квартали 45 и кв.46, в които са изградени високи сгради. Тази линия е зелената линия на приложение 1 към заключението, тя не може да бъде премествана защото там регулацията е вече приложена. Съгласно план-схемите и Наредбата от 2017г. ширината на улицата, минималната е 31 метра. Изследвала съм разстоянието от западната регулационна линия /зелената/ до имотите на жалбоподателите, така съм посочила разстоянието. Това разстояние до най-близката точка по тези имоти, трябва да е по-голямо от 31 метра за да могат те да не попадат в улицата.

АДВ. Б.: Предоставям на Вас да прецените дали де се приеме заключението, но имам искане за допълнителна експертиза.

На въпроси на юрк. А. вещото лице отговори: Попада в зона ЗП.

На въпрос на юрк. А.: Във връзка с това, което съм посочила по отношение на въпрос №3 за двата вида план стана ясно, че като обхват те не са идентични. Може ли вещото лице да конкретизира по отношение на видовете план какво е имало в предвид, като е казало, че одобрения ПУП от 2001г. е основен, а процесния е и И., доколкото в ЗУТ няма понятие „основен ПУП“?

Вещото лице: Като съм написала, че ПУП е основен съм имала в предвид, че това е план за цялата местност, който обхваща голям район и дава регулационните характеристики за него, като настоящия е само за изменение на уличната регулация.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Б.: Моля да допуснете допълнителна експертиза с предмет въпросите, които съм формулирала в жалбата на доверителите ми.

АДВ. К.: Експертната поискана от адв. Б. следва да бъде допусната. Моля да ми дадете възможност да прецизирам въпроси, които да се включат в предмета на допълнителната експертиза.

ЮРК. А.: Да се допуснат задачите, както са формулирани в жалбата.

СЪДЪТ ДОПУСКА извършване на допълнителна СТЕ с предмет задачите формулирани в жалбата на Д. П. и В. М. /лист 26 по делото - гръб и лист 27/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., платими от жалбоподателите, поискали експертната, за което в 7-дневен срок да бъде приложена вносна бележка.

Допълнителната експертиза да бъде извършена от същото вещо лице С. Б. К., след прилагане на вноса бележка за платен депозит.

Заключението да бъде депозирано с преписи за страните най-късно 7-дни преди дата на следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 7-мо дневен срок считано от днес с писмена молба да формулира други задачи към вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.02.2023 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните и вещото лице С. К. са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: