

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в закрито заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **3235** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от Т. В. П., с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], офис-сграда В., ет. 9-11, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22222519000776-091-001/05.09.2019 г., издаден от С. Н. Г. – орган, възложил ревизията и Л. Х. Р. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 2105/13.12.2019 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, в частта, с която на дружеството-жалбоподател е отказано право на приспадане на данъчни периоди м. Септември 2017 г., м. Януари 2018 г., м. Февруари 2018 г., м. Март 2018 г. и м. Април 2018 г., ведно със съответните лихви за забава.

С Протоколно определение от 15.07.2020 г., съдът е посочил, че по отношение на отправените искания за допускане на ССЧЕ и за допускане на преюдициално запитване ще се произнесе в закрито съдебно заседание, след становище на ответника. Ответният административен орган е представил становище, в което възразява срещу направеното искане за преюдициално запитване. Не възразява срещу назначаването на експертиза.

От страна на жалбоподателя е депозирано искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз /СЕС/ по следния въпрос: С оглед приложението на чл. 168, б. Д и чл. 178, б. Д от Директивата за ДДС, допустима ли е практиката на органите по приходите на държава-членка, при която се отказва правото на данъчен кредит на лицето, внесло стоки на територията на държавата-членка, което не е техен собственик, но е действало като вносител, изпълнило е формалните изисквания, определени в местния закон за ДДС и ефективно

е платило сумата на данъка при вноса, когато:

- лицето, използва стоките за облагаемите си доставки – услуги по съдействие за изпълнението на митническите формалности при вноса на стоките;
- лицето е действало добросъвестно и органите по приходите не претендират и не доказват наличието на данъчна измама; и
- правото на данъчен кредит е било признато за законосъобразно упражнено с издадени преди това А..

В случаите, когато пред националния съд е повдигнат спор, изискващ прилагането на общностното право, ДФЕС предвижда института на преюдициалното запитване като форма на сътрудничество между националните юрисдикции и СЕС за целите на еднообразното и правилно тълкуване и прилагане на общностното право на територията на ЕС. Съгласно чл. 267 от ДФЕС, определящ приложното поле на запитването, СЕС е компетентен да дава преюдициални заключения относно: 1. Тълкуването на настоящия договор; 2. Валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза. Според чл. 628 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, когато тълкуването на разпоредба на правото на ЕС или тълкуването и валидността на акт на органите на ЕС е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до СЕС. Следователно процесуалният механизъм на преюдициалното запитване включва две отделни, различни по същността си функции на СЕС: 1. Тълкуване на общностните норми и 2. Преценка на тяхната валидност /действителност/. В процесния случай отправеното искане, съдържащо се в депозираната жалба се отнася до първата хипотеза.

Като една от основните предпоставки за допустимост на искането, ДФЕС въздига наличието на връзка между преюдициалното запитване и предмета на делото, т.е. отговорите на поставените на СЕС въпроси трябва да бъдат от значение за решаване на главния спор с оглед конкретния му предмет. От своя страна необходимостта за отправяне на запитване възниква при нужда от изясняване на съдържанието и точни смисъл на разпоредбите на общностното право, които решаващият съд намира за неясни и следва да приложи /по арг. от чл. 267, ал. 2 от ДФЕС/. Ако бъде констатирано несъответствие между национална и общностна норма, решаващият съд е длъжен да приложи общностната норма при условие, че релевантните факти са възникнали след присъединяването на държавата към ЕС съобразно принципа на примата.

Съдържанието на цитираните разпоредби на чл. 167, чл. 168, чл. 178, и чл. 273 от Директива 2006/112 са тълкувани от Съда на ЕС с решение по дело С- 332/15 и решение по дело С-285/11.

По въпросите, поставени по дело С- 332/15 и по дело С-285/11, се установява, че по така поставения от жалбоподателя въпрос относно горесцитираните разпоредби от страна на Съда на ЕС е дадено тълкуване на разпоредбите на чл. 167,168, 178 и 273 от Директива 2006/112, поради което и не е необходимо да се отправя преюдициално запитване.

Дадените разрешения при тълкуването съдържанието на цитираните разпоредби от Директива 2006/112 и приложимата национална правна уредба – чл. 68 от ЗДДС, вр. с чл. 6 и 9 от ЗДДС касае приложението на материалния закон, като при постановяване на крайния съдебен акт по съществуващото на спора решаващият съд ще обсъди възраженията и твърденията на жалбоподателя за противоречие на националната

норма с общностните норми от Директива 2006/112 както и даденото им тълкуване от СЕС.

Извън горното, следва да се има предвид, и че решението на настоящия съд подлежи на обжалване, поради което същият, съгласно чл. 267, ал. 3 от ДФЕС като непосредна съдебна инстанция не е задължен да сезира СЕС с поставените въпроси. А настоящият състав преценява, че не е необходимо да се отправи преюдициално запитване до СЕС по така поставените въпроси. Относно поставените въпроси за противоречие на националното право с визираните общностни норми и приложението на същите към фактите по делото съдът се произнася с акта по същество.

По отношение на отправеното искане за допускане на ССЧЕ, съдът намира същото за основателно, с оглед предмета на спора.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], ЕИК:[ЕИК] за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по административно дело № 3235/2020 г. по описа на Административен съд София-град.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ със следните въпроси към вещото лице:

I. Вещото лице да извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя [фирма] и да установи:

1. Начинът на осчетоводяване и заплащане на всяка от вносните митнически декларации, като даде отговор на въпроса за наличната информация в тези декларации и тази, отразена в счетоводството на жалбоподателя, и дали отчитането е в съответствие със Закона за счетоводството /ЗСч/ и приложимите счетоводни стандарти?;

2. Въз основа на какви документи от китайските производители са попълнени процесните ЕАД /включително, но не само клетка 8/, както и да установи каква е тяхната характеристика според ЗСч, приложимите счетоводни стандарти и чл. 112 от ЗДДС. Допълнително да установи дали в счетоводството на жалбоподателя е отразен и отчетен разход за придобиване на материали досежно процесните стоки, заприходени ли са стоки, както и дали е налице заплащане за придобиване, отчетено по паричните сметки на жалбоподателя на т.нар. „търговски фактури“ /“commercial invoice“/, придружаващи вноса на процесните стоки /опаковъчни кутийки/ в рамките на ревизирания период?;

3. Досежно опаковъчните кутийки, начислен и платен ли е ДДС по вноса, как и дали е отразен ДДС в счетоводна сметка като задължение към бюджета, отразени ли са покупки в дневниците за покупки и справките-декларации по ЗДДС за съответните периоди, в съответствие с изискванията на чл.124 и чл.125 от ЗДДС, в качеството му на регистрирано по ЗДДС лице, на чието име е издаден ЕАД, начислен ли е разход за придобиване на стоки, и такива били ли са заприходени в някоя от материалните сметки на дружеството?;

4. Във връзка с опаковъчните кутийки да установи осчетоводена ли е услуга, извършена от [фирма] в полза на „С. Г.“, Германия, както и какво е естеството на тази услуга, как е било осчетоводено уговореното за нея възнаграждение – плащане

и/или чрез прихващане - отразено ли е правилно в ДДС регистрите на [фирма] по чл. 124 и чл. 125 от ЗДДС?;

5. Налице ли е осчетоводена последваща продажба/реализация на опаковъчните кутийки, респективно реализиран ли е приход от продажба на процесните стоки от страна на жалбоподателя и налице ли са продажбени фактури към [фирма] и/или „С. С.“ Г.?

II. Вещото лице, след като извърши проверка в счетоводството на [фирма]:

1. Да направи комплексен анализ на счетоводните регистри и отчетната информация, и да отговори за какво е ползвало дружеството опаковъчните кутийки, какво представляват по естеството си продажбите от [фирма] към „С. С.“ Г., как са отчитани в дружеството, как е формирана себестойността на последващите продажби към „С. С.“ Г. и участват ли процесните стоки /опаковъчните кутийки/ в нея?;

2. Да направи анализ на база на счетоводните регистри и отчетната информация, дали опаковъчните кутийки напускат територията на България, в какъв вид и ако да – кой е получателят им, при какви условия и с какви документи е отчетен транспортът в счетоводните регистри на дружеството, какви фактури са издавани и какви плащания са отчитани?;

3. Относно следните два периода – този до 30.06.2017 г. и от 01.07.2017 г. до 30.04.2018 г. – да направи съпоставка между това как са били отчитани и заприходявани от дружеството опаковъчните кутийки, на база на какви документи е извършвано счетоводно отчитане, както и как е било отразено това в регистрите по чл. 124 и чл. 125 от ЗДДС, как са били изписани и фактурирани опаковъчните кутийки, как е било ценообразувано относно последващата реализация, включени ли са в ДДС дневници по продажби, V. декларации и И. декларации, дали е надлежно отчетен в разчетните и парични сметки на дружеството възстановен ДДС за периода до 30.06.2017 г. Допълнително да бъде отговорено на база на счетоводната информация дали [фирма] е отчитало ДДС по вноса и продажбите по отношение на опаковъчни кутийки, след като [фирма] започва да ги внася на негово място?;

III. Вещото лице, след като извърши проверка в намиращите се в страната счетоводни регистри на „С. С.“ Г.:

1. Да установи как са осчетоводени и заприходени опаковъчните кутийки, извършено ли е това в съответствие с международните счетоводни стандарти, отчетен ли е разход за придобиване на стоки, как е отчетено и осчетоводено заплащането за стоките, и за фазите на техния транспорт от Китай, през България и до съответната държава-членка на ЕС? В този контекст, вещото лице следва да отговори на въпроса на база какви документи е извършено съответното закупуване, заплащане и заприходяване/изписване на разход и от кой са издадени те?;

2. Относно следните два периода – този до 30.06.2017 г. и от 01.07.2017 г. до 30.04.2018 г. – да направи съпоставка между това как са били отчитани и заприходявани от дружеството опаковъчни кутийки, от кой доставчик са купувани/вносяни те, как е заплащана цената за тях и от кого, на база на какви документи е извършено счетоводното отчитане, включени ли са били процесните стоки в цената на придобиване на други стоки или са закупувани самостоятелно?;

3. Вещото лице да установи осчетоводена ли е услуга, извършена от [фирма] в полза на „С. С.“ Г., Германия относно процесните стоки /опаковъчни кутийки/, какво е естеството на тази услуга, отчетен ли е разход за нея и как е отчетено уговореното за

нея възнаграждение – чрез плащане/като задължение/ чрез прихващане.

Назначава за вещо лице О. Т.

Определя първоначален депозит от 500 лв., вносим от жалбоподателя в едноседмичен срок от получаването на настоящото определение.

Да се уведоми в.л.за изготвяне на експертиза след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя във връзка с така допуснатите задачи по ССЧЕ да предостави по делото всички документи в превод на български език, находящи се в кориците по делото и в ревизионната преписка.

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 17.03.2021г. от 15.00 часа.

Да се призват страните за датата и часа на съдебното заседание.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: