

РЕШЕНИЕ

№ 19453

гр. София, 06.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10005** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на С. Х. К. срещу Експертно решение № 91394 от заседание № 85 от 05.08.2024 г. на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК /. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания акт поради противоречие с материалния закон. Искане е ЕР да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът- Национална експертна лекарска комисия, в писмена молба от 05.05.2025 г., подадена от юрк. А., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира разноски.

В последното по делото ОСЗ ответникът не изпраща процесуален представител.

Заинтересованите страни Агенция за хора с увреждания, ТП на НОИ С. град, Регионална дирекция „Социално подпомагане“ С. град, ТЕЛК към МБАЛ „Национал кардиологична болница“ ЕАД и „Понтика Солюшънс“ АД не вземат участие в производството.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С Решение № 90643/29.03.2024 г. на ТЕЛК към МБАЛ „Национална кардиологична болница“ ЕАД /л. 22 от МЕД/ при освидетелстване по документи на С. Х. К. е определена ТНР 25 % за срок от 3 години, с водеща диагноза: отлепване на ретината с ретинално разкъсване, общо заболяване: сериозно отлепване на ретината, придружаващи заболявания: наличие на интраокуларни лещи. В решението е посочено, че през 2021 г. е проведена операция на дясното око. Констатирано е, че липсва последваща медицинска документация след епикриза от 24.10.2022 г., липсват приложени постоперативни прегледи и лечение. В преглед, проведен две години по-късно, е посочен различен визуал без допълнителни обективни изследвания на засегнатото око, за което е поискан В scan, ОСТ /скенер изследване на ретината/, оглед с Г. и др. Според ТЕЛК в прегледа не е аргументирано влошено състояние.

Решението е обжалвано пред НЕЛК. Оспорващата посочва, че не може да вижда с лявото, а не с дясното око /л. 17 от МЕД/.

По повод жалбата срещу решението на ТЕЛК НЕЛК е постановила процесното ЕР като е потвърдила решението на ТЕЛК по всички поводи. НЕЛК е установила, че в МЕД не са приложени обективни изследвания и не е приложена медицинска документация, включително периодични прегледи при офталмолог с отразени степен, стадий, наблюдение и лечение на очно заболяване. Приела е, че зрението на дясно око е 1,0 с -1,0 д сф, а зрението на ляво око= 0, 1. Констатира е, че не е приложен В scan. НЕЛК приема диагнозата, определена от ТЕЛК. За намалено зрение на ляво око при запазено зрение на дясно око по част пета, раздел II от НМЕ се следват 25 % ТНР.

ЕР на НЕЛК е взето по документи. В решението са вписани констатации на НЕЛК специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови болести. Експертното решение на органите на експертизата на работоспособността има двойствен характер- и на административен акт, и на медицинска експертиза. Предвид липсата на специални медицински знания относно точното определяне на здравословното състояние на жалбоподателката към датата на постановяване на оспорваното решение, съдът може да направи изводите си единствено след изслушване на експертно заключение от специалисти в областта. Поради това по делото е допуснато извършването на съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/, изготвено от д-р Л. А. А., със специалност офталмология.

От приетото без възражения заключение на СМЕ и разясненията на вещото лице, дадени в ОСЗ, се установява следното:

Жалбоподателката страда от трайно, силно намаление на зрение на лявото око вследствие на отлепване на ретината на същото око, за което е претърпяла неколнократни оперативни интервенции в УМБАЛ „Света А.“ /от 2020 г. до 2022 г./

Вещото лице посочва, че ТЕЛК е взела под внимание епикриза от болничното заведение, според която е извършена ехография, и е отчетла намалена зрителна острота на дясно око 1.0, а на ляво око 0.1. Така е определила ТНР 25%. От преглед от 04.10.2023 г. има данни за зрителна острота на дясно око 0.8, а на ляво ППЛЦ – под 0.05, и така би се определила ТНР 50 %. От преглед от 02.02.2024 г. има данни за зрителна острота на дясно око 0.7 с корекция и на ляво ППЛЦ – под 0.05, и така би се определила ТНР 55%. Прегледите не са подкрепени с обективни резултати от изследвания.

Вещото лице подчертава, че най-важното изследване - В-ехография или В scan – ултразвуково изследване, което доказва по-голяма липса на зрение, не е направено. Към 2024 г. има представени само амбулаторни листове. Разяснява, че при амбулаторен преглед в стандартен очен кабинет такъв ултразвуков апарат няма. Счита, че данните за зрителната острота трябва да бъдат подкрепени с обективни изследвания. Уточнява, че жалбоподателката трябва да представи

етапна епикриза с изследвания, В-ехография, ЕРГ и оглед с Г., но с разчитания, и тогава ще получи по-голям процент ТНР.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване-чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето и от лице с правен интерес.

Спазен е преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК- ЕР на НЕЛК е съобщено на оспорващата на 13.09.2024 г. /л. 15/, а жалбата срещу него е подадена на 19.09.2024 г. /л. 7/.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Оспореното ЕР е постановено от компетентен орган- НЕЛК, специализиран състав по нервни, очни болести и сърдечно-съдови болести- арг. чл. 49, ал.1 Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/.

При постановяване на решението не са допуснати нарушения на формата за адм. акт и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. ЕР е в писмена форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити- посочени са издателят и адресата на акта, изложени са мотивите за издаването на акта, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му и обезпечава възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита.

Оспореното ЕР е издадено в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 45, ал. 1 ПУОРОМЕРКМЕ, при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по поводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по чл. 101, ал. 7 от Закона за здравето. Видно от съдържанието на жалбата, подадена срещу решението на ТЕЛК, С. Х. К. е оспорила решението само в частта, с която е определено кое е увреденото око. Действително ТЕЛК в решението си е допуснала грешка, като е посочила, че е увредено дясното око, но тази грешка е преодоляна в решението на НЕЛК, където вярно е отразено, че жалбоподателката страда от намалено зрение на лявото око.

По отношение на процента ТНР вещото лице е установило, че по делото са налице амбулаторни листове, според които има индиции за по-голям процент следващ се за състоянието на жалбоподателката. Тя обаче не е представила изискуемите документи, на база на които ТЕЛК, съответно НЕЛК биха могли да определят по- голям процент ТНР. ТЕЛК е дала ясни писмени указания до С. Х. К. – л. 14 от МЕД, да представи медицински документи, вкл. ОСТ, ФА, оглед с Г., В scan при непрозрачна среда, АРМ, амбулаторни листове от извършените консултативни прегледи и изследвания, епикризи от проведено стационарно лечение, производствена характеристика. Жалбоподателка е изпълнила частично указанията, но не е представила доказателства за извършени ОСТ, ФА, оглед с Г., В scan при непрозрачна среда.

НЕЛК не извършва прегледи и се произнася само въз основа на мед.документация – чл. 50 ПУОРОМЕРКМЕ, чл. 62, предл. 1 НМЕ. Съдът няма специални знания и се доверява на становището на експерта, че намалена зрителна острота се доказва именно с гореописаните изследвания, от които най- съществено е В scan. При липса на резултати от тези изследвания НЕЛК са зачели стойностите на зрителната острота от епикриза от 24.10.2022 г. /л. 4 МЕД/, в която е отразено, че е извършена ехография (т.е. В scan). При констатирана с нужното изследване намалена зрителна острота на дясно око 1.0, а на ляво око 0.1, съобразно таблицата на част пета, раздел II от НМЕ, правилно е определена ТНР от 25 %. Оспореното ЕР е издадено при спазване на всички изисквания на чл. 146 АПК и при липсата на отменителни основания жалбата следва да

бъде отхвърлена като неоснователна. Съдът намира за необходимо да посочи, че няма пречки след като извърши нужните изследвания, жалбоподателката да се яви отново пред ТЕЛК.

При този изход на спора на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 лева, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Мотивиран от горното, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Х. К. срещу Експертно решение № 91394 от заседание № 85 от 05.08.2024 г. на Национална експертна лекарска комисия.

ОСЪЖДА С. Х. К. да заплати на Национална експертна лекарска комисия сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: